



Claude WISELER
President vun der
Chamber vun den Deputéierten
19, um Krautmaart
L-1728 Lëtzebuerg

Lëtzebuerg, den 21/07/2026

Här President,

Sou wéi den Artikel 80 vun eisem Chambersreglement et virgesäit, bieden ech lech, dës parlamentaresch Fro un d'Ministère fir Finanzen & Digitalisatioun weiderzeleeden.

An der rumänescher Kadaster-Verwaltung ANCPI ass et de 14. Juli 2026 zu engem schwéiere Cyberugrëff komm. En Hacker huet sech mat gültig Login-Donnéeën Zougang verschafft, sech intern am Netz beweegt, an nom Scheitern vun engem Erpressungsversuch d'gesamt Datebank vum Grondbuch souwéi d'Backupsystemer gelöscht. D'Konsequenz: den öffentliche Site an d'Apps vun der ANCPI hunn eng ganz Woch laang net funktionéiert, Notäre konnten keng Transaktiounen méi androen, a Bierger konnten keng Eigentumsnoverseier méi kréien. Just well d'Verwaltung glécklecherweis nach eng zousätzlech Offline-Sécherung hat, konnten eng méi grouss Kris vermidde ginn. Laut Pressebericht (Risk.biz Bulletin, 20. Juli 2026) sinn an de leschte Joren och Polen, d'Slowakei, Griicheland, Marokko, Russland an d'Ukrain Affäre vu Cyberattacken op hier Kadaster- respektiv Grondbuch-Registrieren ginn.

De Kadaster ass fir all Land, och fir Lëtzebuerg, eng kritesch Infrastruktur: Op der Verlässlechkeet vun de Grondbuchdaten baséieren Notairesakten, Immobilientransaktiounen, Hypothéiken an d'Rechtssécherheet vum Eigentum am Allgemengen. En Ausfall oder en Dateverloscht bei der Administration du Cadastre et de la Topographie (ACT) hätt domat och zu Lëtzebuerg direkt a massiv Konsequenzen.

An deem Zesammenhang wéilt ech de Ministeren dës Fro stellen:

1. Wéi ass d'Backup-Strategie vun der ACT organiséiert, a gëtt et, wéi an anere Länner recommandéiert, eng regelméisseg, physisch getrennte (offline oder "air-gapped") Sécherung vun de Kadaster- a Grondbuchdaten, déi net iwwer d'Netz erreechbar ass?
2. Wéini gouf déi lescht Kéier gepréift respektiv getest, dass esou eng Offline-Sécherung och



tatsächlech an enger raisonabler Zäit restauréiert ka ginn?

3. Ass d'ACT (respektiv d'IT-Systemer, déi si benotzt, iwwer den CTIE oder soss) als "wesentlech" oder "wichtig" Entitéit am Sënn vun der NIS2-Direktiv respektiv dem entsprecherende Lëtzebuerger Gesetz agestuuft, a wat sinn d'konkret doraus resultéierend Obligatiounen a Kontrollen?
4. Wéi ass den Zougang zu de sensibele Systemer vun der ACT gesécher (Multi-Faktor-Authentifikatioun, Privilegienmanagement, Monitoring vun ongewéinlechen Zougrëffer), fir dass en Ugrëff mat geklauten, awer gültege Login-Donnéeën – wéi et bei der ANCPi de Fall war – erkannt oder verhënnert ka ginn?
5. Gouf am Kader vun der Kris bei der ANCPi oder de virdru genannte Fäll an anere Länner eng spezifesch Risikobewäertung oder e "Lessons Learned"-Prozess fir d'ACT respektiv fir aner kritesch Verwaltungsdatebanken zu Lëtzebuerg gemaach oder ugestouss?
6. Sinn an der Vergaangenheet scho Versich vun Ugrëffer oder Erpressungsversich géint d'ACT oder aner Systemer mat sensibelen Eegentums- respektiv Registerdaten (z.B. RCS, Zivilstandsregister) festgestallt ginn?
7. Wéi séier géif d'ACT am Fall vun engem änlechen Ausfall (Läschung vun de produktive Systemer) hir Servicer fir Notären a Bierger nees kënnen garantéieren, a gëtt et fir dëse Krisefall e formellen, reegelméisseg geteste Continuity-Plang?
8. Iwwerhëlt d'Rôle vun der CERC (Cellule d'évaluation du risque cyber) resp. vum GOVCERT och de proaktive Monitoring vun esou spezifesch Datebank-Infrastrukture wéi der ACT, oder läit d'Verantwortung dofir eleng bei der Verwaltung selwer?

Mat déiwem Respekt,



CLEMENT Sven
Deputéierten

