



CHAMBRE DES DÉPUTÉS

Session ordinaire 2011-2012

TO/YH

Commission de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement rural

Procès-verbal de la réunion du 18 mai 2012

ORDRE DU JOUR :

Visite de M. Laurent Mosar, Président de la Chambre des Députés, accompagné de membres de la Commission de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement rural, d'une ferme à exploitation biologique à Harlange

*

Présents : M. Laurent Mosar, Président de la Chambre des Députés
M. André Bauler remplaçant M. Carlo Wagner, M. Fernand Etgen, M. Roger Negri

M. Timon Oesch, Administration parlementaire

Excusés : M. Fernand Boden, M. Lucien Clement, M. Jean Colombera, M. Emile Eicher, M. Félix Eischen, M. Claude Haagen, M. Henri Kox, M. Ben Scheuer, M. Carlo Wagner, M. Raymond Weydert

*

Présidence : M. Roger Negri, Président de la Commission

*

Visite de M. Laurent Mosar, Président de la Chambre des Députés, accompagné de membres de la Commission de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement rural, d'une ferme à exploitation biologique à Harlange

Se référant à l'interpellation en séance publique du 28 mars 2012 au sujet du développement de l'agriculture biologique au Luxembourg, M. le Président de la Chambre des Députés explique la raison d'être de sa visite.

En introduction, M. le Président de la Chambre d'Agriculture expose une série de chiffres au sujet de l'agriculture biologique au Luxembourg. L'orateur souligne que le secteur de la

production biologique progresse toujours, bien que lentement. En 2011, ce secteur comptait 102 producteurs (dont 57 agriculteurs, 14 maraîchers, 8 viticulteurs, 8 fruiticulteurs et 15 apiculteurs) exploitant au total une superficie de 3924 ha, 61 transformateurs (p.ex. boulangerie, boucherie, laiterie/fromagerie, stockage/distribution, restaurant etc.) et 5 importateurs.¹

Avant de faire visiter les installations de la ferme aux parlementaires, son exploitant explique sa motivation à changer sa méthode d'exploitation en 1998 et présente les données de son entreprise.²

Dans leurs questions les parlementaires s'intéressent principalement aux différences économiques et écologiques entre exploitations laitières conventionnelles et biologiques. A cette fin, il est renvoyé au résumé de l'étude de Institut IBLA³ joint en annexe au présent procès-verbal.

La visite se termine avec un exposé par des représentants de la BIOG⁴ sur la production et distribution de lait biologique au Luxembourg. Pour cette présentation, il est renvoyé aux pièces jointes en annexe.

Luxembourg, le 17 juillet 2012

Le Secrétaire,
Timon Oesch

Le Président,
Roger Negri

Annexes :

- 1) a) « Dairyman Pilotbetrieb Koeune Marco « A Mechels », Harlange (L) », 2pp ;
b) « Demonstrationsbetriebe Biologischer Landbau / „A Mechels“ Harlange », 2pp ;
- 2) « Kurzfassung : Vergleichende ökonomisch-ökologische Analyse von biologisch und konventionell wirtschaftenden Betrieben in Luxemburg » », 8pp ;
- 3) a) « Wertschöpfungskette der BIOG Bio-Milch », 1p ;
b) « Zusammensetzung des BIOG-Milchpreises von 1,48 € », 1p.

¹ Pour davantage de détails concernant ces précisions au sujet de l'agriculture biologique, il est renvoyé au Rapport d'activité 2011 du Ministère de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement rural, page IX-24

² A cette fin, il est renvoyé à la fiche technique et à la brochure « Demonstrationsbetriebe Biologischer Landbau » jointes en annexe à ce procès-verbal.

³ Institut für Biologisches Landwirtschaft an Agrikultur Lëtzebuerg a.s.b.l.

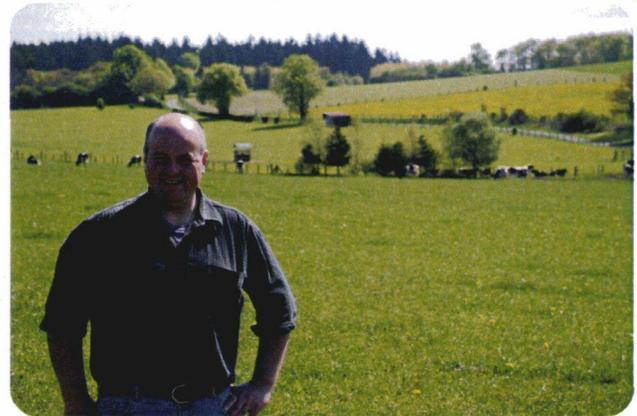
⁴ Bio-Bauere-Genossenschaft Lëtzebuerg

Dairyman Pilotbetrieb Koeune Marco "A Mechels", Harlange (L)



"Hauptmotivation meiner Bewirtschaftungsweise ist für mich die Schonung natürlicher Ressourcen, vor allem die des Trinkwassers!"

Koeune Marco



Betriebsspiegel

Umstellung auf die biologisch-organische Wirtschaftsweise: 1998

Milchproduktion: 270.000 kg/Jahr

Arbeitskräfte: 1,35 AK

Herde

- 49 Holstein Milchkühe
- 25 Jungvieh (<1 Jahr)
- 28 Jungvieh (>1Jahr)
- 1 Holstein Zuchtbulle
- 3 Mutterkühe (Angus)

Flächennutzung und Fruchtfolge:

- Fruchtfolge:
- 1. – 4. Jahr Kleegras
 - 5. Jahr Hafer
 - 6. Jahr Triticale, Dinkel, Roggen
 - 7. Jahr Gerste

0,4 ha Kartoffeln

6 ha Hafer-Erbсен

4 ha Dinkel, Triticale

5 ha Sommergerste-Erbсен (GPS)

24 ha Feldfutter (Rotklee-

32 ha Dauergrünland

Landwirtschaftlich genutzte Fläche (72ha)



Weideflächen des Betriebes (40 ha)

Leistungen

- Milchleistung: 5.700 kg/Kuh/Jahr
- Zwischenkalbezeit: 384 Tage
- Erstkalbealter: 30 Monate

Kraftfutterverbrauch:

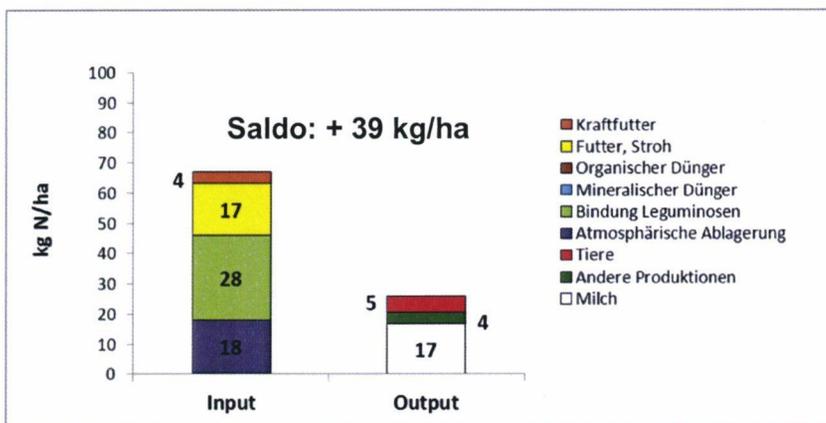
- 148 g/ L Milch
- 780 kg/Kuh/Jahr

Kraftfutterkosten : 3 cts/L Milch



Lycée Technique Agricole

Stickstoffbilanz (Inputs in kg/ha – Outputs in kg/ha)



Die 6 Luxemburger Dairyman Betriebe haben im Durchschnitt einen N-Saldo von +110 kg/ha.

Die 130 Dairyman Pilotbetriebe haben einen N-Saldo von +160 kg/ha.

Biodiversitätsprogramm auf dem Betrieb Koeune

Artenschutzprogramm Raubwürger (*Lanius excubitor*), gefährdete Vogelart

Habitatstruktur:

Halboffene, extensiv genutzte Agrarlandschaft mit abwechslungsreichem, strukturiertem Grünland (Wiesen und Weiden), mit locker stehenden Bäumen und Büschen (gute Rundumsicht)

Nahrung:

Ansitzjäger: sucht seine Beute (Mäuse, Insekten) von einer Warte aus, schlägt sie auf dem Boden. Beutetier wird häufig auf Dornen aufgespießt oder in einer Astgabel eingeklemmt (Vorratshaltung und Fixierung)

Schutzmaßnahmen:

Verbesserung des Lebensraumes durch Anlage von Randstreifen, Erhöhung des Warten- und Brutplatzangebotes, Grünlandextensivierung



Raubwürger mit aufgespießter Feldmaus



Naturschutz in der Agrarlandschaft: Anlage von Randstreifen mit Wartenangebot

Extensivierungsprogramme

4,50 ha



MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE, DE LA VITICULTURE
ET DU DÉVELOPPEMENT RURAL
Administration des services techniques de l'agriculture



Demonstrations- betriebe Biologischer Landbau

„A Mechels“
Harlange

■ Ein Netzwerk von luxemburgischen Bio-Höfen

6 ausgewählte Demonstrationbetriebe

Über 80 Betriebe wirtschaften in Luxemburg nach biologischen Richtlinien. Die ASTA und das IBLA haben im Rahmen des „Aktionsplans Biologischer Landbau Luxemburg“ 2009 6 Bio-Höfe als Demonstrationbetriebe ausgewählt. Sie führen für Besucher und die Presse regelmäßig Veranstaltungen durch, um zu zeigen, wie Biolandbau in der Praxis funktioniert.

Verbraucher, Landwirte, Verarbeiter, Vermarkter, Schulklassen sind eingeladen, die Betriebe zu besichtigen.

■ Aktionsplan Biologischer Landbau Luxemburg

Das Demonstrationbetriebsnetz ist ein Projekt, das im Rahmen des „Aktionsplans für biologischen Landbau Luxemburg“ vom Ministerium für Landwirtschaft, Weinbau und ländliche Entwicklung/ASTA, in enger Zusammenarbeit mit den bio-LABEL-, Demeter-Verbänden Luxemburg und IBLA initiiert wurde. Ziel ist es, die biologisch bewirtschaftete Anbaufläche deutlich auszuweiten.

Besuchen Sie uns!

■ Auskunft

IBLA

Institut für biologische Landwirtschaft und Agrarkultur Luxemburg

Das IBLA betreut die Demonstrationbetriebe und unterstützt Besuchergruppen bei der Betriebsauswahl. Sie kennt die Schwerpunkte der verschiedenen Höfe und berät die Presse bei Recherchen zum Biolandbau. Kontakt zum IBLA erhalten Sie über den Demonstrationbetrieb (Adresse siehe Vorderseite) und unter www.ibla.lu. Auf dieser Website finden Sie außerdem aktuelle Veranstaltungshinweise und ausführliche Portraits ausgewählter Bio-Höfe.

■ Kontaktadressen:

IBLA Luxembourg
Institut für biologische Landwirtschaft
und Agrarkultur Luxemburg
13, rue Gabriel Lippmann
L-5365 Munsbach
Tel: 00352-26 15 13 84
Fax: 00352-26 15 13 86
email: info@ibla.lu
www.ibla.lu

ASTA

Administration des Services Techniques
de l'Agriculture
B.P. 1904, L-1019 Luxembourg
16, route d'Esch, L-1470 Luxembourg
Tel: 45 71 72 - 1
Fax: 45 71 72 - 341
www.asta.etat.lu
©IBLA 2009



Annexe 1b)


IBLA
Institut für Biologisches Landwirtschaft
an Agrarkultur Luxemburg a.s.b.l.

oiko.lu



Demonstrationsbetrieb "A Mechels", Harlange

Der Hof genannt "A Mechels" befindet sich in der Stauseeregion, in Harlingen. Am Hang gelegen ist er von weitem schon erkennbar. Seit Generationen ist der Betrieb in Familienbesitz. Der 72 ha große Betrieb ist voll arrondiert, d.h. alle Flächen befinden sich in unmittelbarer Nähe zum Hof, und werden nach den luxemburgischen bio-LABEL-Richtlinien bewirtschaftet.

Die Umstellung auf die biologische Wirtschaftsweise erfolgte 1998. Hauptmotivation war die Schonung natürlicher Ressourcen, in dieser Region vor allem des Trinkwassers.

Wichtigster Betriebszweig ist die Milchviehhaltung, mit einer Milchproduktion von 300 000 l/Jahr, d.h. mit einer durchschnittlichen Milchleistung je Kuh/Jahr von ungefähr 6 000 Liter. Die Milch wird von der Luxlait dreimal pro Woche abgeholt und zusammen mit der anderen Bio-Milch zeitlich getrennt verarbeitet und abgefüllt. Die luxemburgische Bio-Milch gelangt dann als BIOG-Milch in die Geschäfte.

Auf den Äckern wachsen Dinkel, Triticale, Roggen, Hafer, Erbsen und Sommergerste als betriebseigenes Kraftfutter und für

Ganzpflanzensilage. Das Feldfutter dient der Erzeugung von Heu und Silage. Zusätzlich werden noch 40 ar Kartoffeln angebaut.

Die tierische Erzeugung umfasst 50 Milchkühe, einen Zuchtbullen, sowie weitere Tiere für die Milchvieh-Nachzucht oder für die Mast zur Selbstvermarktung (z.B. Kälbermast). Zur Bewirtschaftung von mageren, artenreichen Grünlandflächen, die in Biodiversitätsverträge eingebunden sind, werden einige Angus-Mutterkühe und ein Angus-Zuchtbulle gehalten.

Kartoffeln und Kalbfleisch werden ab Hof angeboten.

Bei Hof- und Felderbegehungen können sich die Interessenten von der biologischen Wirtschaftsweise überzeugen lassen.

Zahlen - Daten - Fakten

Arbeitskräfte

Betriebsleiter Marco Koeune

Standort

Höhenlage: 460 m über N.N.

Durchschnittliche Jahresniederschläge:
ca. 1000 mm

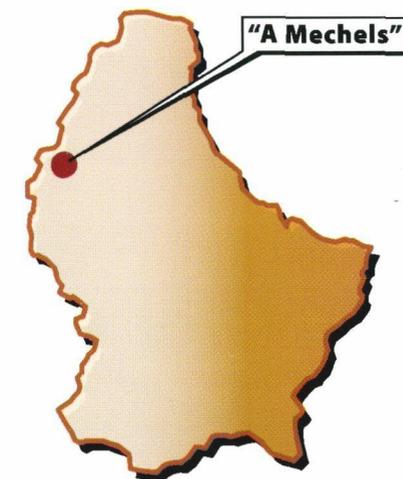
Bodenart: tonig-sandige, relativ flachgründige und durchlässige Schieferböden, oft steinig, arm an Kalk und Phosphor.

Betriebsfläche

Landwirtschaftlich genutzte Fläche: 72 ha
Grünland: 30 ha
Kleegras: 30 ha
Getreideanbau
12 ha (inklusive 40 ar Kartoffeln)

Fruchtfolge

1. - 4. Jahr Kleegras
5. Hafer
6. Triticale/Roggen danach Zwischenfrucht
7. S-Gerste mit Kleegrasuntersaat



Kontakt

Marco Koeune
18A, rue Laach
L-9655 Harlange
Gsm: (00352) 621 314 761
Fax: (00352) 26917072



Kurzfassung:

Vergleichende ökonomisch-ökologische Analyse von biologisch und konventionell wirtschaftenden Betrieben in Luxemburg

Einführung	1
Methodik.....	2
Ökologische Indikatoren.....	3
Ökonomische Indikatoren.....	5
Kosteneffektivität.....	6
Agrarpolitische Empfehlungen:	8
Danksagung	8
Autoren der Studie:.....	8

Einführung

Die Luxemburger Landwirtschaft erfüllt viele Funktionen. Sie verfolgt zwar das Hauptziel, gesunde Lebensmittel in ausreichender Menge zu erzeugen und Landwirten eine zuverlässige Lebensgrundlage zu bieten, kann dabei aber auch sogenannte „Umweltleistungen“ erbringen: Die Art und Weise, in der Landwirtschaft betrieben wird, ist maßgeblich für die Gestaltung der Landschaft, die Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit, den Schutz der Pflanzen und Tiere des Agrarraums, die Sauberkeit unserer Gewässer und, nicht zuletzt, für unsere eigene Erholung.

In Luxemburg wurden bisher einige Studien, welche die ökologischen Effekte der Luxemburger Landwirtschaft analysieren, durchgeführt. Diese stellten fest, dass in gewissen Bereichen negative Umwelteffekte von der Luxemburger Landwirtschaft ausgehen. Daher ist es notwendig durch geeignete Maßnahmen die negativen Umwelteffekte zu reduzieren. Um agrarumweltpolitische Maßnahmen effektiv und effizient ausrichten und evaluieren zu können, bedarf es einer klaren Zielformulierung. Für Luxemburg wurden jedoch bisher keine klaren agrarumweltpolitischen Ziele formuliert.

Der biologische Landbau kann eine effiziente und effektive Maßnahme sein, um Umweltleistungen zu erbringen. Die Biolandwirtschaft ist in Luxemburg jedoch nur mit einem Anteil von 4,36% der Betriebe und mit 2,9% der landwirtschaftlichen Nutzfläche vertreten. Da stellt sich natürlich die Frage, ob der Anreiz für eine Umstellung auf die biologische Wirtschaftsweise gegeben ist. Ein Faktor, welcher die Biobetriebe in Luxemburg benachteiligt, ist die eingeschränkte Kombinierbarkeit der Agrarumweltmaßnahme „Beihilfe biologischer Landbau“ mit andern Agrarumweltmaßnahmen.

Die vorliegende Studie „Vergleichende ökonomisch-ökologische Analyse von biologisch und konventionell wirtschaftenden Betrieben in Luxemburg“ beschäftigt sich mit dieser Problematik.

Ziel des Projektes ist der Vergleich der a) ökologischen Leistungen und b) gesellschaftlichen Kosten der biologisch wirtschaftenden Betriebe in Luxemburg mit denen der konventionell wirtschaftenden Betriebe. Mit Hilfe dieser Studie sollen Aussagen über die ökologische

Effektivität und die ökonomische Effizienz der biologisch wirtschaftenden Betriebe in Luxemburg abgeleitet werden.

Die Analyse wurde vom „Institut für Biologisches Landbau an Agrarkultur Lëtzebuerg a.s.b.l.“ (IBLA) und dem Schweizer Forschungsinstitut für Biologischen Landbau (FiBL) in enger Zusammenarbeit mit natur&emwelt/Stiftung Hëllef fir Natur, dem Service d'Economie Rural (SER) und der CONVIS realisiert. Die Studie wurde im Rahmen des Aktionsplanes biologischer Landbau Luxemburg vom Landwirtschaftsministeriums finanziell unterstützt.

Methodik

In der Studie hat man sich auf Milchvieh- und Mutterkuhbetriebe konzentriert, da diese mit 60% die am stärksten vertretenden Betriebstypen in Luxemburg darstellen. Es wurden 12 biologisch wirtschaftende Betriebe mit 12 konventionell wirtschaftenden Betrieben verglichen, wobei jeweils eine Hälfte Mutterkuh- bzw. Milchviehbetriebe sind. Bei der Betriebsauswahl wurde mit Paarvergleichen gearbeitet. Die konventionell wirtschaftenden Betriebe wurden also so gewählt, dass ihre strukturellen Parameter (Betriebsgröße, Naturraum), welche durch die Umstellung weitgehend unverändert bleiben, denen der ausgewählten Biobetriebe entsprechen. Die potentiell durch die Umstellung beeinflussten Parameter (wie z.B. Tierbesatz) wurden nicht angeglichen. Die 24 teilnehmenden Betriebe lassen sich in vier Kategorien einteilen: a) biologische Milchviehbetriebe (Bio. MV), b) biologische Mutterkuhbetriebe (Bio. MK), c) konventionelle Milchviehbetriebe (Konv. MV), d) konventionelle Mutterkuhbetriebe (Konv. MK).

Die landwirtschaftliche Nutzfläche der ausgewählten Milchviehbetriebe ist, ebenso wie die der Mutterkuhbetriebe, in etwa gleich groß. Die Biobetriebe haben im Durchschnitt einen etwas höheren Anteil an Ackerfläche als die konventionell wirtschaftenden Betriebe. Der Viehbesatz, der als Parameter durch eine Umstellung beeinflusst wird, wurde nicht angepasst und ist bei den Biobetrieben um 43% geringer. Auch die Milchleistung ist auf den biologisch wirtschaftenden Betrieben um 37% niedriger.

Für alle Betriebe lagen betriebliche Kennzahlen aus drei Quellen vor: a) Buchhaltungsdaten der Jahre 2007, 2008, und 2009, bereitgestellt vom SER, b) ökologische Indikatoren von CONVIS aus den gleichen drei Jahren, und c) Biodiversitätsindikatoren, welche während der Projektlaufzeit im Jahr 2011 durch die Stiftung natur&emwelt erhoben wurden, sowie die Grünlandübersichtskartierung Luxemburg 2011.

Die in der Studie berücksichtigten ökologischen Indikatoren sind in Abbildung 1 zusammen mit agrarumweltpolitischen Zielen, welche vom Projektteam in Anlehnung an Zielformulierungen aus anderen europäischen Ländern aufgestellt wurden, dargestellt.

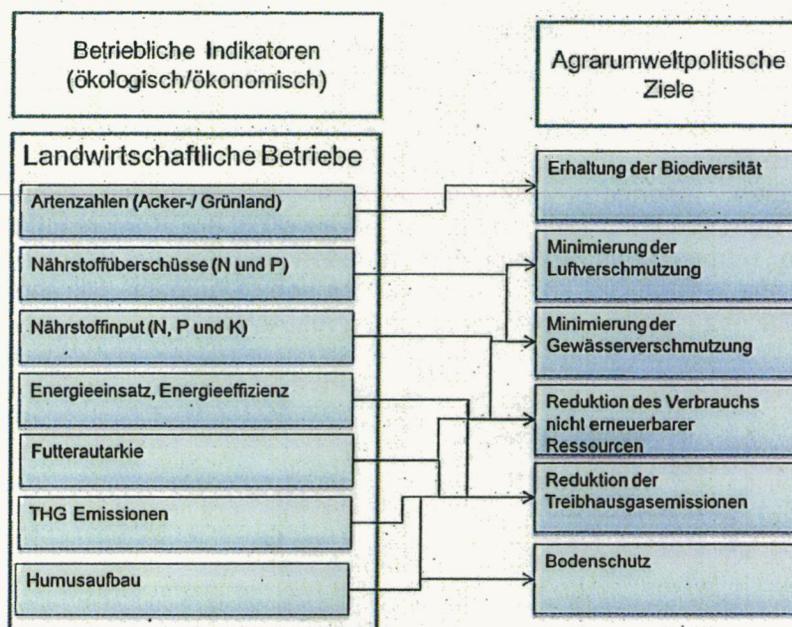


Abb. 1: Abbildung der relevanten Umweltwirkungen der Landwirtschaft über betriebliche Indikatoren

Ökologische Indikatoren

In der folgenden Tabelle sind die Werte der verschiedenen ökologischen Indikatoren der konventionell wirtschaftenden Betriebe, welche gleich 100% gesetzt sind, und die Werte der Biobetriebe im Bezug dazu dargestellt (vgl. Tab.1).

Tab. 1: Übersicht über die wichtigsten ökologischen Kennzahlen auf den untersuchten biologisch und konventionell wirtschaftenden Betrieben. (Die Werte der konventionell wirtschaftenden Betriebe wurden gleich 100% gesetzt und die Werte der Biobetriebe in Bezug dazu.)

Kennzahl	Werte Bio. im Vergleich zu Konv.		
	Milchvieh	Mutterkuh	Alle
	%	%	%
N Input (kg N/ha)	30 %	40 %	34 %
N-Output (kg N/ha)	41 %	63 %	49 %
N Saldo (kg N/ha)	26 %	32 %	28 %
N-Effizienz (€Ertrag/kg N)	179 %	225 %	189 %
Input Fossile Energieträger (GJ/ha)	38 %	54 %	43 %
Energie Output (GJ/ha)	38 %	62 %	48 %
Energie Saldo (Output – Input, GJ/ha)	46 %	86 %	71 %
Energie Effizienz (€ Ertrag/GJ Input)	145 %	168 %	150 %
Emissionen aus Betriebsmitteln (kg CO ₂ eq.)	22 %	32 %	25 %
Emissionen aus Tierproduktion (kg CO ₂ eq.)	65 %	61 %	63 %
Emissionen aus Pflanzenproduktion (kg CO ₂ eq.)	46 %	54 %	49 %
Senkenleistung (C-Bindung, kg CO ₂ eq.)	83 %	88 %	85 %
Saldo Treibhausgas (Emissionen – Senken, kg CO ₂ eq.)	36 %	45 %	40 %
Treibhausgas-Effizienz (€ Ertrag/kg CO ₂ eq.)	128 %	176 %	139 %

Der Stickstoff-Saldo der biologisch wirtschaftenden Betriebe liegt bei nur 28 % des N-Saldos der konventionell wirtschaftenden Betriebe. Das heißt, dass von den konventionellen Betrieben ein großes N-Eutrophierungspotenzial ausgeht. Die Stickstoff-Effizienz der Biobetriebe, also der Ertrag in Euro, der sich pro kg N-Input erwirtschaften lässt, ist um 89% besser als der der konventionellen Betriebe.

Der Input von fossiler Energie ist auf den Biobetrieben um 57% niedriger als auf den konventionellen Betrieben. Auch der Energie-Output ist auf den Biobetrieben um 52% niedriger. Somit liegen die Biobetriebe bei 71 % des Energie Saldos (Output – Input) der konventionellen Betriebe. Daher auch die um 50% höhere Energie-Effizienz der biologisch wirtschaftenden Betriebe.

Biobetriebe haben geringere Gesamt-Treibhausgasemissionen (Emissionen aus Betriebsmitteln, Tier- und Pflanzenproduktion) und eine höhere Kohlenstoffbindung (durch den Aufbau von Humus kann Kohlenstoff gebunden werden und ist somit nicht mehr klimaschädlich) pro Hektar als konventionelle Betriebe. Demnach ist auch bei diesem Parameter die Effizienz auf den Biobetrieben höher (vgl. Abb.2).

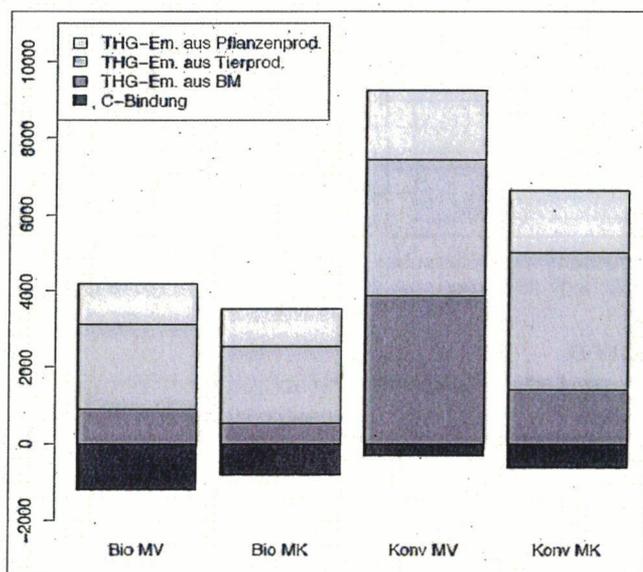


Abb. 2: Anteile der THG-Emissionen aus Betriebsmitteln, Tier- und Pflanzenproduktion und Kohlenstoffbindung bei den biologischen und konventionellen Betrieben.

Die konventionell wirtschaftenden Betriebe haben generell eine geringe Futterautarkie. Insbesondere bei den Proteinfuttermitteln der konventionellen Milchviehbetriebe besteht eine Eigenversorgung von 52%, während die der biologischen Milchviehbetriebe bei 95% liegt. Lediglich bei der Autarkie der Energiefuttermittel schneiden die biologischen Mutterkuhbetriebe etwas schlechter ab als die konventionellen Vergleichsbetriebe (vgl. Tab. 2).

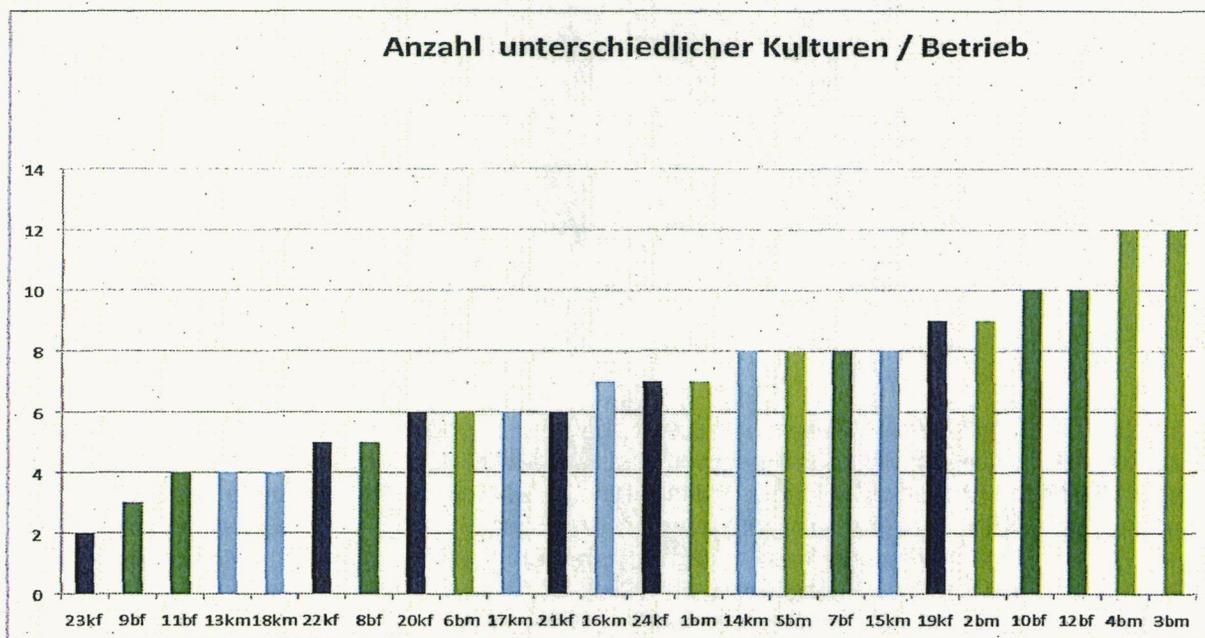
Tab. 2: Übersicht über die Futterautarkie auf biologischen und konventionellen Betrieben.

Kennzahl	Biobetriebe		Konventionelle Betriebe	
	Milchvieh	Mutterkuh	Milchvieh	Mutterkuh
	absolut	absolut	absolut	absolut
Autarkie Trockensubstanz (TS)	96 %	94 %	83 %	96 %
Autarkie Energie (VEM)	91 %	85 %	75 %	92 %
Autarkie Protein (XP)	95 %	89 %	52 %	79 %

Die Biobetriebe erbringen wesentlich höhere ökologische Leistungen als konventionelle Betriebe. Dies gilt auch für die Biodiversität; es gibt 28% mehr Arten auf Bio-Äckern und 28% mehr im Intensivgrünland. Die Habitatvielfalt, abgeleitet aus der Vielfalt der angebauten Kulturen (vgl. Abb.3) und dem betrieblichen Anteil an ökologisch wertvollem, artenreichem Grünland ist bei den Biobetrieben fast doppelt so hoch. Betrachtet man das Potential zur

genetischen Vielfalt von Wildpflanzen, so leisten die biologisch wirtschaftenden Betriebe aufgrund der durchschnittlich höheren Unkrautdeckungen und des höheren Kräuteranteils einen höheren Beitrag. Auch der Anteil an Rote-Liste-Arten ist auf biologisch bewirtschafteten Flächen fast doppelt so hoch. Selbst bei niedriger Unkrautdeckung auf biologischen Äckern sind die Artenzahlen deutlich höher.

Abb. 3: Anzahl unterschiedlicher Kulturen je Betrieb, wobei zwischen biologisch wirtschaftenden Betrieben (b) und konventionell wirtschaftenden Betrieben (k) unterschieden wurde. Milch- (m) und Mutterkuhbetriebe (f).



Ökonomische Indikatoren

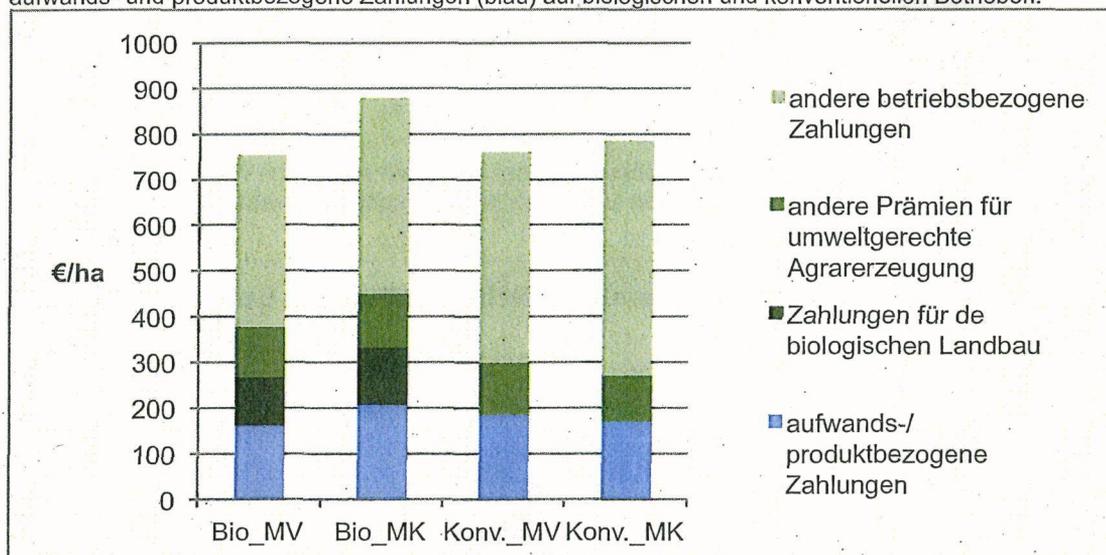
Die betrieblichen Erträge, aber auch die betrieblichen Aufwendungen der biologisch wirtschaftenden Betriebe sind geringer als die der konventionellen Betriebe. Das Betriebsergebnis (Erträge – Aufwendungen) unterscheidet sich jedoch bei den verschiedenen Wirtschaftsweisen nicht stark.

Tab.3: Übersicht über Erträge, Aufwendungen und betriebliche Ergebnisse von biologischen und konventionellen Betrieben. (Die Werte der konventionell wirtschaftenden Betriebe wurden gleich 100% gesetzt und die Werte der Biobetriebe in Bezug dazu.)

Kennzahl	Werte Bio. im Vergleich zu Konv.		
	Milchvieh	Mutterkuh	Alle
	%	%	%
Betriebliche Erträge (€/ha)	70%	97%	85%
Betriebliche Aufwendungen (€/ha)	68%	86%	74%
Betriebsergebnis (€/ha)	94%	118%	104%

In der nachfolgenden Abbildung sind die gesamten öffentlichen Zahlungen an die Betriebe dargestellt:

Abb. 3: Übersicht über die durchschnittlichen Gesamtzahlungen, eingeteilt in betriebliche Zahlungen (grün) und aufwands- und produktbezogene Zahlungen (blau) auf biologischen und konventionellen Betrieben.



Die blauen Balken stellen die aufwands- und produktbezogenen Zahlungen dar, welche sich zwischen den beiden Wirtschaftsweisen nicht wesentlich unterscheiden. Die grünen Balken sind betriebsbezogene Zahlungen, unterteilt in a) Zahlungen für den biologischen Landbau (eine der Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung), b) andere Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung und c) andere betriebsbezogene Zahlungen (z.B. Betriebsprämie). Die Biobetriebe beziehen höhere Prämien für umweltgerechte Agrarerzeugung, während die konventionellen Betriebe eine höhere Betriebsprämie erhalten. Insgesamt ist die Höhe der öffentlichen Zahlen an biologisch und konventionell wirtschaftende Betriebe vergleichbar. Während Bio-Mutterkuhbetriebe etwas höhere öffentliche Zahlungen erhalten, fallen die der Bio-Milchviehbetriebe geringer aus. **Die Biobetriebe erhalten also keine höheren öffentlichen Zahlungen.**

Kosteneffektivität

Um die Kosteneffektivität der Zahlungen an die Biobetriebe abzuleiten, wurden die Umwelteffekte der Biobetriebe mit den öffentlichen Zahlungen pro Hektar an die Betriebe in Beziehung gesetzt. Dadurch kann geklärt werden, ob die Höhe der öffentlichen Zahlungen in Beziehung zu den Umweltleistungen der Betriebe steht.

Vorab eine Begriffserklärung:

Die *Kosteneffektivität* von politischen Maßnahmen errechnet sich aus den Effekten dividiert durch die Kosten.

$$\text{Kosteneffektivität} = \frac{\text{Effekt}}{\text{Kosten}}$$

In der nachfolgenden Abbildung sind für die einzelnen Betriebe die Gesamtzahlungen pro ha auf der horizontalen Achse und die verschiedenen Umwelteffekte auf der vertikalen Achse dargestellt.

Bei den Umwelteffekten N-Saldo, Energie-Input und THG-Bilanz sind die Biobetriebe (grüne Wolke in Abb. 4) alle in den beiden südlichen Quadranten abgetragen. Die konventionell

wirtschaftenden Betriebe liegen im Durchschnitt oberhalb der Biobetriebe (blaue Wolke in Abb.4). Demnach erbringen die Biobetriebe westlich höhere Umweltleistungen als ihre konventionellen Kollegen. Betrachtet man zum Beispiel den ersten Graphen in Abbildung 4, hat der Biobetrieb 11b einen N-Saldo (Stickstoff-Überschuss) von ca. 50 kg N/ha und erhält

öffentliche Zahlungen in Höhe von ca. 750 €. Das heißt, dass dieser Biobetrieb wenig negative Umwelteffekte verursacht, jedoch vergleichsweise geringe öffentliche Zahlungen erhält. Der konventionelle Betrieb 22k hingegen hat einen N-Überschuss von ca. 130 kg N/ha und erhält Gesamtzahlungen in Höhe von ca. 1050 €. Dieser Betrieb verursacht demnach hohe negative Umwelteffekte, erhält jedoch vergleichsweise hohe öffentliche Zahlungen. Ein Zusammenhang zwischen den Umweltleistungen und den Gesamtzahlungen an die Betriebe ist nicht erkennbar.

Auch beim Umwelteffekt Artenzahl im Acker zeigt Abbildung 4, dass die Biobetriebe höhere positive Umwelteffekte erbringen. Die Biobetriebe (grüne Wolke in Abb.4) liegen im Durchschnitt oberhalb der konventionellen Betriebe (blaue Wolke in Abb.4). In anderen Worten, auf den biologischen Äckern ist die Artenzahl höher als auf den konventionell bewirtschafteten Äckern und somit erbringen die Biobetriebe eine höhere Biodiversitätsleistung. Auch hier ist kein Zusammenhang der Umweltleistung „Biodiversität“ mit den öffentlichen Zahlungen an die Betriebe erkennbar.

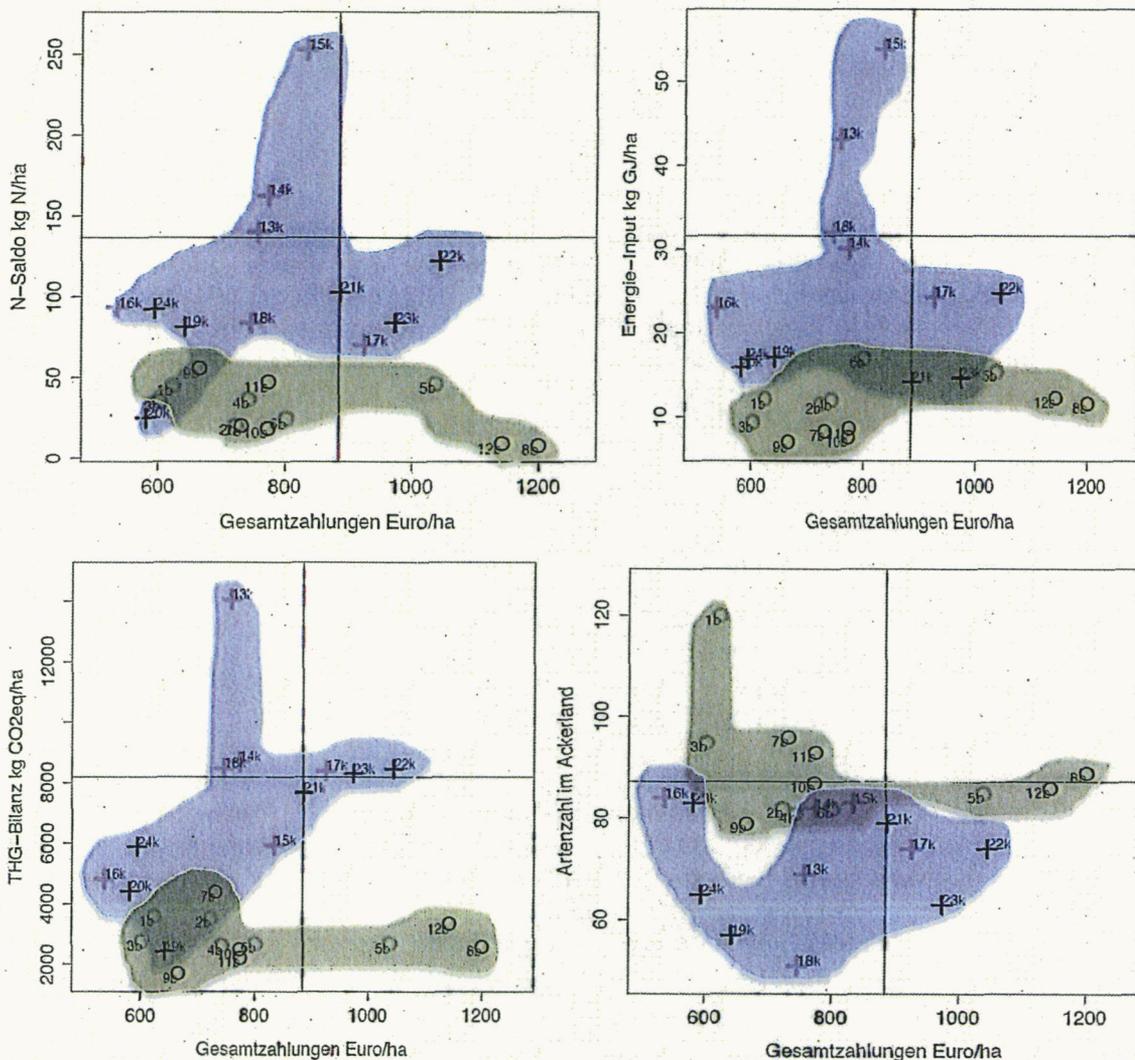


Abb.4: Zusammenhang zwischen Gesamtzahlungen und Umweltleistungen der Betriebe (Legende: Kreis: Bio., Kreuz: Konv., grau: MV, schwarz: MK)

Agrarpolitische Schlussfolgerungen:

- Von den luxemburgischen Landwirtschaftsbetrieben gehen erhebliche Umweltbelastungen aus, z.B. auf die Biodiversität, das Klima, den Energieverbrauch und den Stickstoffaustrag.
 - Biobetriebe weisen gegenüber konventionell wirtschaftenden Betrieben erhebliche ökologische Vorteile auf.
 - Biobetriebe erhalten im Durchschnitt keine höheren öffentlichen Zahlungen.
- ⇒ Biobetriebe erbringen mit etwa gleichen öffentlichen Zahlungen wesentlich höhere gesellschaftliche und ökologische Leistungen.

Agrarpolitische Empfehlungen:

- Eindeutige Formulierung von agrarumweltpolitischen Zielen für Luxemburg: Zur effektiven und effizienten Ausrichtung von agrarpolitischen Instrumenten sowie deren Evaluation bedarf es einer klaren agrarumweltpolitischen Zielformulierung.
- Die Dotierung der Prämienhöhe sollte die ökologischen Effekte der Agrarumweltmaßnahmen widerspiegeln.
- Ausreichende finanzielle Anreize für die Umstellung auf biologische Landwirtschaft: Die biologische Landwirtschaft kann als Mehrzielmaßnahme mehrere Umweltleistungen erbringen. Daher muss die Kombinierbarkeit mit anderen Agrarumweltmaßnahmen möglich sein bzw. die Beihilfe biologischer Landbau entsprechend erhöht werden.

Danksagung

Wir danken dem Schweizer Forschungsinstitut für Biologischen Landbau (FiBL) für die gute Zusammenarbeit und wissenschaftliche Unterstützung. Ein Dank für die gute Zusammenarbeit gilt auch allen Partnern: „natur&émwelt“, „Service d'Economie Rural“ (SER) und CONVIS. Einen großen Dank auch an alle teilnehmenden Betriebe. Nicht zuletzt danken wir dem „Ministère de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement Rural“ und der „Administration des Services Techniques de l'Agriculture“ (ASTA) für die finanzielle Unterstützung der Studie im Rahmen des „Aktionsplans biologische Landwirtschaft Luxemburg“.

Autoren der Studie:

IBLA: Steffi Zimmer, Raymond Aendekerk
FiBL: Dr. Christian Schader, Dr. Adrian Müller
n&ë: Georges Moes, Richard Dahlem
SER: Gerard Conter, Simon Adam
CONVIS: Romain Reding, Rocco Lioy, Steve Turmes

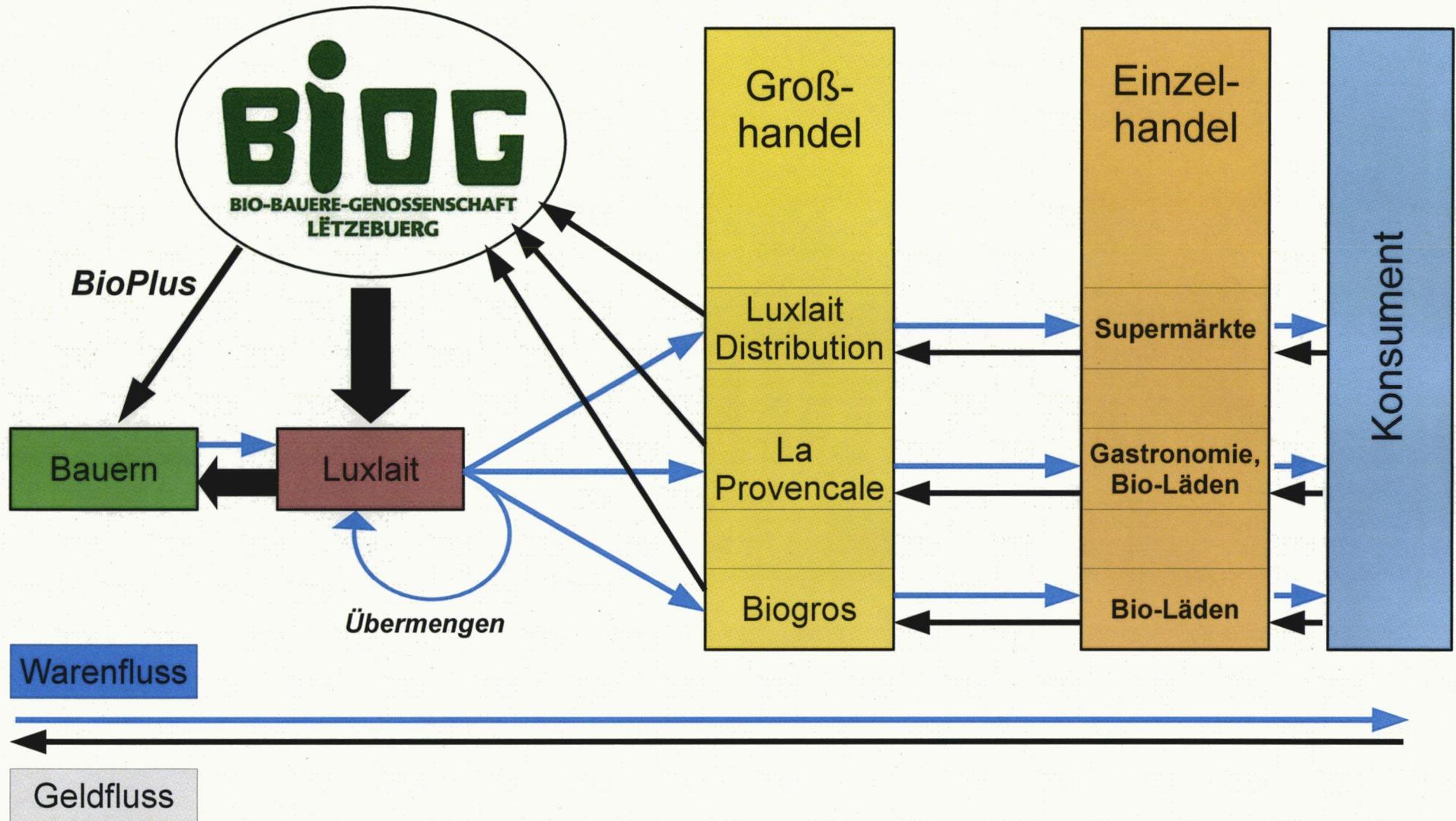
Weitere Informationen sowie den Endbericht

Schader, C., Müller, A., Zimmer, S., Aendekerk, A., Lioy, R., Reding, R., Turmes, S., Conter, G., Adam, S., Dahlem, R., Moes, G. (2011): Vergleichende ökonomisch-ökologische Analyse von biologisch und konventionell wirtschaftenden Betrieben in Luxemburg. Endbericht IBLA, Munsbach.

finden Sie auf unserer Homepage: www.ibla.lu unter folgendem Link: <http://www.ibla.lu/ibla/de/ibla-forschung/73.html>. Wir senden Ihnen auch gerne den Endbericht für 6€ zzgl. 3€ Versandkosten zu.

Kontakt: Steffi Zimmer, Raymond Aendekerk, IBLA, 13, rue Gabriel Lippmann, L-5365 Munsbach; zimmer@ibla.lu; aendekerk@ibla.lu; 261523 84 / 88

Wertschöpfungskette der BIOG Bio-Milch



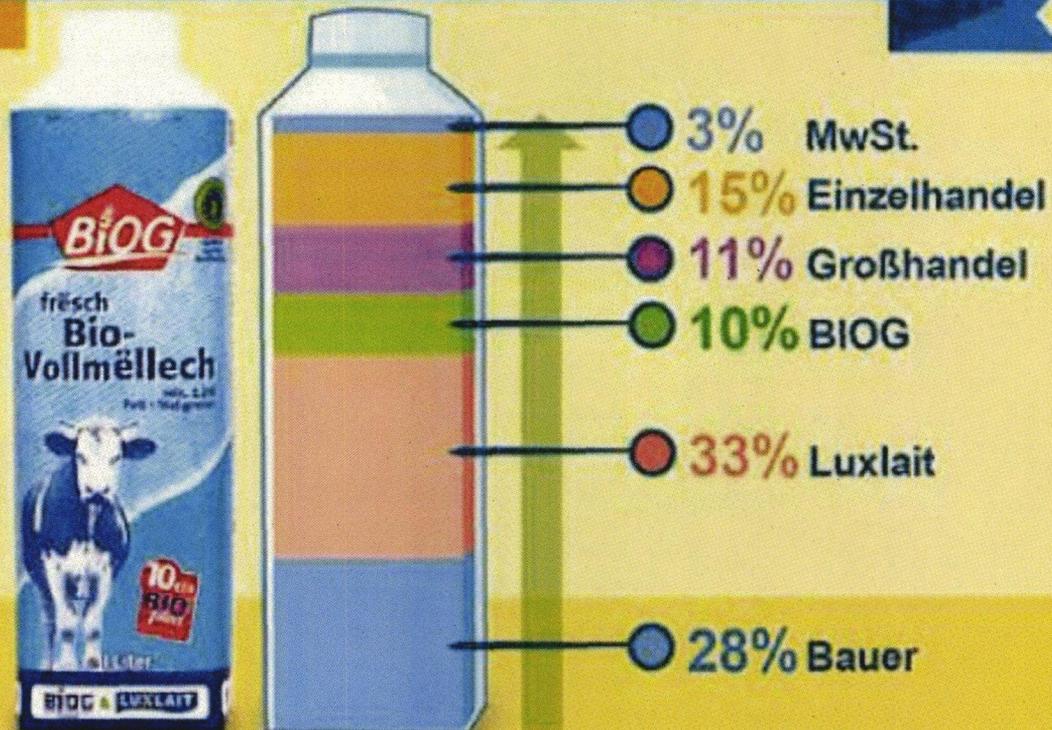
14. Mai 2012

Anneke 3a)

Zusammensetzung des BIOG-Milchpreises von 1,48€ (frische BIOG-Milch 3,5% / Stand Dezember 2011)

Zusammensetzung des Endverkaufspreises der BIOG-Vollmilch

in %



Die dargestellten Werte erfolgen auf einen ausgezahlten Preis der Molkerei von 35 Cent/Liter Milch. Der reale Milchpreis hängt jedoch von den Preisschwankungen des Marktes, dem Fett- sowie dem Eiweißgehalt der Milch ab. Der berechnete BioPlus-Faktor wurde auf Basis der angelieferten und verkauften Milchmenge des Jahres 2011 kalkuliert.

Zusammensetzung des Endverkaufspreises der BIOG-Vollmilch:

- Der Milchbauer erhält 28% vom Verkaufspreis der Milch. Dieser Wert setzt sich zusammen aus dem ausgezahlten Preis der Luxlait (23,7%) und dem Zuschuss der BIOG (BioPlus von 4,3%).
- Luxlait (33%) sammelt die Milch ein, verarbeitet und verpackt diese.
- Verwaltungsaufwand, Verpackungsmaterial und Marketing werden von den 10% der BIOG finanziert.
- Der Großhandel erhält 11% für Lagerung und Logistik.
- Die Marge des Einzelhandels beträgt 15%.
- 3% ist der Mehrwertsteuerbetrag, der an den Staat geht.