



**Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Energie et de  
l'Aménagement du territoire**

**Commission de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement  
rural**

**Procès-verbal de la réunion du 17 juin 2020**

*(La réunion a eu lieu par visioconférence)*

Ordre du jour :

1. Échange de vues concernant la présence du loup sur le territoire du Grand-Duché de Luxembourg (suite à la demande du groupe parlementaire CSV du 18 mai 2020)

Uniquement pour les membres de la Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Energie et de l'Aménagement du territoire

2. Approbation du projet de procès-verbal de la réunion du 22 mai 2020
3. 7618 Projet de loi modifiant la loi du 23 décembre 2016
  1. instituant un régime d'aides pour la promotion de la durabilité, de l'utilisation rationnelle de l'énergie et des énergies renouvelables dans le domaine du logement ;
  2. modifiant la loi modifiée du 23 décembre 2004 établissant un système d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre
    - Désignation d'un Rapporteur
    - Présentation du projet de loi
    - Examen de l'avis du Conseil d'État
    - Présentation et adoption éventuelle d'un projet de rapport
4. 7530 Débat d'orientation sur le rapport d'activité de l'Ombudsman (2018)
  - Rapporteur : Monsieur Marc Goergen
  - Élaboration d'une prise de position de la commission
5. Divers

\*

Présents : Mme Semiray Ahmedova, M. Carlo Back, M. André Bauler, M. François Benoy, M. Georges Engel, M. Paul Galles, M. Gusty Graas, M. Max Hahn,

Mme Martine Hansen, M. Aly Kaes, M. Fernand Kartheiser, M. Marco Schank, M. David Wagner, membres de la Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Energie et de l'Aménagement du territoire

M. André Bauler, M. Gilles Baum, M. François Benoy, Mme Tess Burton, M. Emile Eicher, Mme Chantal Gary, M. Marc Goergen, M. Gusty Graas, Mme Martine Hansen, M. Aly Kaes, Mme Octavie Modert, M. David Wagner, membres de la Commission de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement rural

Mme Simone Asselborn-Bintz, remplaçant Mme Cécile Hemmen

Mme Carole Dieschbourg, Ministre de l'Environnement, du Climat et du Développement durable

M. Romain Schneider, Ministre de l'Agriculture, de la Viticulture et du Développement rural

M. Joe Ducomble, M. George Gehl, du Ministère de l'Environnement, du Climat et du Développement durable

Mme Marianne Jacobs, M. Laurent Schley, de l'Administration de la nature et des forêts

Mme Jeanne Bormann, de l'Administration des services techniques de l'Agriculture

Mme Rachel Moris, de l'Administration parlementaire

\*

Présidence : M. François Benoy, Président de la Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Énergie et de l'Aménagement du territoire

\*

**1. Échange de vues concernant la présence du loup sur le territoire du Grand-Duché de Luxembourg (suite à la demande du groupe parlementaire CSV du 18 mai 2020)**

Après quelques mots d'introduction de la part de Monsieur le Président, la parole est passée au groupe parlementaire CSV, auteur de la demande d'organiser la présente réunion jointe. Ce dernier souhaite, au regard de l'actualité récente, avoir de plus amples informations sur les évolutions en la matière, sur le plan de gestion du loup et sur les mesures de protection du bétail et les indemnités en cas de dégâts.

Madame et Monsieur les Ministres expliquent tous deux que, bien en amont de la présence du loup au Luxembourg, un groupe de pilotage « Loup » a été créé et s'est réuni entre 2015 et 2017. Ce groupe de travail était composé de tous les acteurs concernés : éleveurs de moutons et de chèvres, représentants du secteur agricole, représentants des milieux scientifiques, associations de protection de la nature, propriétaires forestiers et monde cynégétique. Ce processus a abouti à la publication, en 2017, du « Plan d'action et de gestion

relatif au loup »<sup>1</sup>, dont le principal objectif est de définir la cohabitation avec le loup avec précision, ceci afin de traiter de manière préventive d'éventuels conflits. Ainsi, contrairement à d'autres pays voisins, le Luxembourg était déjà préparé à l'apparition du loup avant que sa présence effective ne soit détectée. Madame Carole Dieschbourg rappelle également que le loup est un animal protégé et que sa présence dans nos régions est positive, en ce sens qu'il exerce une influence très bénéfique sur l'écosystème forestier. Cependant, sa présence peut également engendrer des problèmes et conflits, car il peut s'attaquer à des animaux d'élevage, surtout aux moutons (18 animaux concernés depuis 2017). Monsieur Romain Schneider insiste quant à lui sur le fait que le plan d'action et de gestion prévoit, d'une part, l'octroi de subsides pour la mise en place de mesures de prévention et, d'autre part, un système d'indemnisation en cas de pertes économiques directes ou indirectes.

Le représentant de l'Administration de la nature et des forêts présente le document annexé au présent procès-verbal.

Suite à cette présentation, il est procédé à un échange de vues dont il y a lieu de retenir ce qui suit :

- À une question de Madame Martine Hansen (CSV) relative à l'alimentation du loup, il est répondu qu'il s'agit d'un animal essentiellement carnivore, mais pas uniquement (pages 3 à 5 du document annexé). Il faut par ailleurs savoir que des études ont montré que le bétail ne constitue qu'une partie infime de son alimentation. À noter en outre que le loup est un prédateur se situant au sommet de la chaîne alimentaire et qu'il n'est donc la proie d'aucune autre espèce (page 55 du document annexé).
- Suite à une autre question de Madame Martine Hansen, il est précisé que le loup de Niederanven est un individu mâle qui serait né dans la région du nord de Hanovre vers 2018. Il aurait également été au Pays-Bas et en Flandre au cours du mois de mars 2020, avant d'être détecté au Luxembourg à Niederanven en avril (page 22 du document annexé). Depuis lors, il n'a plus été détecté.
- Madame Martine Hansen s'interroge également sur la politique de subventions et d'indemnisations. Monsieur Romain Schneider donne à considérer que le plan d'action et de gestion prévoit des aides pour les mesures de prévention (ex : installation de clôtures de protection du bétail). De telles mesures sont éligibles à un subside dès qu'un indice C1<sup>2</sup> ou au moins 3 indices C2<sup>3</sup> ont été confirmés dans un rayon de 10 km autour du pâturage concerné sur une période de 12 mois. Ces mesures de prévention sont limitées à 75% et ne sont pas remboursées à 100%, notamment parce que ces clôtures ne servent pas uniquement à se protéger des loups, mais sont également utiles pour se protéger des chiens errants, par exemple. En ce qui concerne les indemnisations pour les dégâts, la règle est la suivante : les dégâts clairement causés par le loup sont indemnisés à 100%, les dégâts pour lesquels l'intervention du loup ne peut pas être exclue sont indemnisés à 75%. À noter que les détails relatifs à ces différentes mesures sont repris aux pages 68 à 71 du document annexé.
- Suite à une question afférente de Monsieur Marco Schank (CSV), le représentant de l'Administration de la nature et des forêts explique que la télémétrie consiste en la pose

---

<sup>1</sup> [https://environnement.public.lu/content/dam/environnement/documents/natur/biodiversite/reseau-zones-protégees/especes\\_protéges/animaux/loup/anf-bt5-f-a-plan-d-action-et-de-gestion-relatif-au-loup-au-luxembourg.pdf](https://environnement.public.lu/content/dam/environnement/documents/natur/biodiversite/reseau-zones-protégees/especes_protéges/animaux/loup/anf-bt5-f-a-plan-d-action-et-de-gestion-relatif-au-loup-au-luxembourg.pdf)

<sup>2</sup> C1 : preuve évidente attestant manifestement la présence du loup (capture de l'animal vivant, cadavre, preuve génétique, photo, localisation par télémétrie).

<sup>3</sup> C2 : indice vérifié par une personne expérimentée permettant de confirmer que l'auteur en est le loup (ex : trace).

d'un émetteur sur les loups, notamment dans le cadre de projets de recherche et permet d'étudier l'activité de ces loups dans le temps et dans l'espace. Pour ce faire, un loup est capturé, immobilisé et équipé d'un émetteur GPS. Il s'agit d'une technique intéressante, n'ayant cependant de sens qu'aux endroits où des meutes sont établies et où les animaux sont plus sédentarisés (voir exemple de la louve Naya).

- Dans cet ordre d'idées, Monsieur Gusty Graas (DP) se demande comment il est possible de renseigner de manière précise le nombre de meutes installées en Europe occidentale et centrale (page 19 du document annexé). Le représentant de l'Administration de la nature et des forêts atteste que ces statistiques sont le résultat d'un travail très laborieux et nécessitant le recours à des mesures de monitoring ciblées, à des analyses génétiques ainsi que, bien sûr, à une collaboration inter-frontalière.
- Suite à une autre question de Monsieur Gusty Graas, il est signalé que seules de très rares attaques du loup sur l'humain ont été perpétrées au cours des dernières décennies (page 28 du document annexé). Il s'agit donc d'un phénomène très marginal, surtout si on le compare aux autres dangers d'accidents auxquels l'homme est exposé dans sa vie de tous les jours. Les rares accidents recensés peuvent, par exemple, se produire si l'homme essaie de protéger son bétail ou ses animaux domestiques. Dans ces cas, pour le loup, ce n'est pas l'homme qui est la proie, mais le bétail ou l'animal domestique : l'homme est seulement perçu comme un obstacle empêchant le prédateur d'atteindre sa proie.
- Suite à une question de Monsieur Aly Kaes (CSV) relative aux maladies qui pourraient être véhiculées par le loup, sont citées la rage, même si cette maladie a été en grande partie éradiquée en Europe occidentale et centrale, ainsi que la gale.
- Monsieur Aly Kaes souhaite en outre recevoir de plus amples informations au sujet de l'hybridation possible entre les chiens et les loups. Il s'avère que les chiens sont génétiquement étroitement apparentés aux loups et que, dans de rares cas, une hybridation peut se produire. Les hybrides loup-chien peuvent constituer un danger pour la population des loups, notamment car les croisements et les rétrocroisements peuvent donner lieu à un appauvrissement de la diversité génétique surtout auprès de petites populations isolées, ce qui pourrait entraîner la disparition du loup en tant que sous-espèce particulière. Ainsi, afin d'éviter l'appauvrissement génétique des populations de loups en Europe, il faut prélever les hybrides loup-chien de la population (élimination pure et simple ou stérilisation), après que l'animal ait été identifié avec certitude comme hybride.
- Suite aux questions respectives de Mesdames Martine Hansen et Octavie Modert (CSV), il est précisé que le plan d'action et de gestion relatif au loup n'a pas été modifié depuis 2017. Cependant, au regard du caractère adaptatif du plan, des ajustements ou des modifications peuvent aisément être adoptés en cas de besoin.
- Madame Octavie Modert souhaite connaître le nombre de loups qui ont été recensés dans notre pays au fil des ans. Il est à cet égard renvoyé à la publication faite à l'occasion du 175<sup>ème</sup> anniversaire de l'Administration de la nature et des forêts qui contient toutes les statistiques afférentes<sup>4</sup>.

## **2. Approbation du projet de procès-verbal de la réunion du 22 mai 2020**

---

<sup>4</sup> [https://environnement.public.lu/fr/publications/forets/ANF\\_175\\_ans.html](https://environnement.public.lu/fr/publications/forets/ANF_175_ans.html)

Le projet de procès-verbal sous rubrique est approuvé.

**3. 7618 Projet de loi modifiant la loi du 23 décembre 2016**  
**1. instituant un régime d'aides pour la promotion de la durabilité, de l'utilisation rationnelle de l'énergie et des énergies renouvelables dans le domaine du logement ;**  
**2. modifiant la loi modifiée du 23 décembre 2004 établissant un système d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre**

Madame Semiray Ahmedova est nommée Rapportrice du projet de loi sous rubrique.

Madame la Ministre présente le projet de loi, pour les détails exhaustifs duquel il est renvoyé au document parlementaire afférent. En bref, le texte a pour objet de modifier la loi du 23 décembre 2016 instituant un régime d'aides pour la promotion de la durabilité, de l'utilisation rationnelle de l'énergie et des énergies renouvelables dans le domaine du logement. Élaboré dans le contexte de la pandémie du Covid-19 et faisant partie intégrante du paquet de la relance verte pour le Luxembourg, le projet de loi renforce, pour une durée limitée, plusieurs subventions étatiques prévues par le régime d'aides « PRIME House ». Les modifications apportées par le projet de loi aux dispositions actuellement en vigueur sont les suivantes :

- Les subventions accordées pour l'assainissement des différents éléments de construction de l'enveloppe thermique du bâtiment, la mise en place d'une ventilation mécanique contrôlée, ainsi que pour le conseil en énergie à la base de tout projet de rénovation énergétique sont augmentées de 50% par rapport à leur niveau actuel.
- Les aides financières pour la promotion des systèmes de chauffage basés sur les énergies renouvelables, à savoir les installations solaires thermiques, pompes à chaleur, les chaudières à bois et les raccordements à un réseau de chaleur sont augmentées de 25% par rapport à leur niveau actuel.

Ces modifications s'appliquent à toutes les rénovations pour lesquelles la demande d'accord de principe a été introduite entre le 20 avril 2020 et le 31 mars 2021. Les travaux doivent être réalisés au plus tard le 31 décembre 2022.

Les hausses des aides financières précitées sont accompagnées par la hausse des plafonds de ces aides, tels que définis dans le règlement grand-ducal modifié du 23 décembre 2016 fixant les mesures d'exécution de la loi précitée du 23 décembre 2016. Les nouveaux plafonds sont fixés par le biais d'adaptations apportées au règlement grand-ducal précité.

Suite à l'exposé de Madame la Ministre, les membres de la Commission examinent les avis respectifs du Conseil d'État, de la Chambre des Métiers et de la Chambre des Salariés.

Il est par ailleurs procédé à un bref échange de vues dont il y a lieu de retenir ce qui suit :

- Suite à une question afférente de Monsieur André Bauler (DP), Madame Carole Dieschbourg confirme que les prêts à faible taux d'intérêt ou exempt d'intérêts, destinés aux ménages à faible revenu (banque climatique), restent bien sûr en place.
- Madame la Ministre donne en outre à considérer que le Gouvernement est en train de travailler sur une réforme globale du régime d'aides « PRIME House ». Cette réforme à venir a pour but l'amélioration du régime (révision des montants octroyés, intégration de

critères de durabilité supplémentaires, introduction de critères visant à réduire les risques pour la santé dans les bâtiments résidentiels, simplification administrative, ...).

- Suite à une question de Monsieur Paul Galles (CSV) relative à l'envergure financière de ce projet, Madame la Ministre signale qu'en 2019 le déchet budgétaire total du régime « PRIME House » s'est élevé à 15 millions d'euros et qu'il est prévu que le déchet budgétaire supplémentaire par rapport aux dépenses de l'année 2019 occasionné par le présent projet de loi soit de 1,5 million d'euros pour l'assainissement énergétique et de 1 million d'euros pour les installations de chauffage. Une partie de ces dépenses supplémentaires ne sera toutefois liquidée qu'en 2021, voire en 2022. Il est par ailleurs précisé que le potentiel de rénovation s'élève à quelque 200 000 unités d'habitation, à savoir les bâtiments ayant plus de 10 ans.
- Suite à une autre question de Monsieur Paul Galles, il est confirmé que le projet sous rubrique a également pour objectif la relance de notre économie par l'artisanat local et que ces dispositions ont bien été discutées en amont avec les représentants du secteur.
- À l'instar de la Chambre des Salariés qui, dans son avis du 8 juin dernier, souligne que les aides prévus par le projet de loi « *sont destinées aux propriétaires qui disposent déjà de moyens financiers, mais ne vont pas forcément profiter aux ménages modestes qui peinent à boucler leurs fins de mois* » et qui regrette que les aides du régime « PRIME House » ne soient pas ciblées, Messieurs Georges Engel et Paul Galles sont d'avis que toute mesure de protection climatique doit respecter l'équité sociale et, le cas échéant, être complétée par un mécanisme de redistribution calculé en fonction de la situation sociale des personnes concernées.
- Suite à une question afférente de Monsieur Paul Galles, Madame la Ministre confirme que l'État met en place un régime d'aides particulièrement attractif ; elle fait entre autres référence au bonus exceptionnel s'appliquant dans les cas du remplacement d'une chaudière existante alimentée en combustible fossile par une chaudière à bois, par une pompe à chaleur géothermique ou par un raccordement à un réseau de chaleur (« *Masutt-Ersatzprogramm* »). Ainsi, jusqu'à 81% des coûts pour le remplacement d'un chauffage à mazout par une pompe à chaleur seront remboursés. Dans ce cadre, Madame la Ministre précise qu'il n'est pas prévu, à terme, d'interdire purement et simplement les installations de chauffage à mazout.
- Madame Carole Dieschbourg donne également les détails du bilan du régime d'aides « PRIME House » au cours des 5 dernières années en précisant que 18 350 subsides ont été accordés entre le 1<sup>er</sup> janvier 2015 et le 1<sup>er</sup> janvier 2020 pour un montant total de 101,1 millions d'euros ventilé comme suit :
  - o Nouvelles constructions: 8 960 subsides (57,8 millions EUR), dont 6 095 (23 millions EUR) pour les maisons et appartements basse énergie et 2 865 (34,8 millions EUR) pour les maisons et appartements passifs ;
  - o Assainissement énergétique : 2 502 subsides (14,7 millions EUR) ;
  - o Installations solaires photovoltaïques : 1 856 subsides (8,3 millions EUR) ;
  - o Installations solaires thermiques : 3 018 subsides (10,2 millions EUR) ;
  - o Chaudières à bois : 633 subsides (3,3 millions EUR) ;
  - o Pompes à chaleur : 1 387 subsides (6,8 millions EUR).
- Suite à une remarque afférente de Monsieur André Bauler, Madame la Ministre confirme l'importance, pour les citoyens, de ne pas devoir attendre le paiement des subventions qui leur sont accordées pendant une période trop longue ; elle précise que de nombreux d'efforts ont été consentis dans ce domaine et que les délais de remboursement sont dorénavant courts (environ 3 mois) alors qu'ils étaient sensiblement plus longs il y a encore quelques années.

\*

Lors de la présentation du projet de rapport, pour les détails exhaustifs duquel il est renvoyé au courrier électronique n°235920, il est précisé qu'une précédente version avait d'ores et déjà été transmise aux membres de la Commission (courrier n°235730).

Ce projet de rapport est adopté à la majorité des membres présents, les sensibilités politiques ADR et déi Lénk s'abstenant.

La Commission propose le modèle de temps de parole de base pour les débats en séance plénière.

#### **4. 7530 Débat d'orientation sur le rapport d'activité de l'Ombudsman (2018)**

Les membres de la Commission adoptent la prise de position reprise en annexe du présent procès-verbal et chargent le secrétariat de la faire parvenir aux membres de la Commission des Pétitions.

#### **5. Divers**

Aucun point divers n'a été abordé.

Luxembourg, le 2 juillet 2020

La Secrétaire,  
Rachel Moris

Le Président de la Commission de l'Environnement, du  
Climat, de l'Energie et de l'Aménagement du territoire,  
François Benoy

La Présidente de la Commission de l'Agriculture, de la  
Viticulture et du Développement rural,  
Tess Burton

## **ANNEXE**

Luxembourg, le 17 juin 2020

Dossier suivi par Rachel Moris Service des Commissions Tél.: + (352) 466 966-328 Fax: + (352) 466 966-308 Courriel: <a href="mailto:rmoris@chd.lu">rmoris@chd.lu</a>
--

Monsieur Fernand Etgen  
Président de la Chambre des Députés

---

Concerne : 7530 - Débat d'orientation sur le rapport d'activité de l'Ombudsman (2018)

Monsieur le Président,

Par courrier du 18 mai 2020 relatif au débat d'orientation sur le rapport d'activité annuel de l'Ombudsman, la Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Énergie et de l'Aménagement du territoire a été invitée à communiquer une prise de position au sujet du rapport d'activité cité sous rubrique à la Commission des Pétitions.

Les membres de la Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Énergie et de l'Aménagement du territoire ont examiné ledit rapport d'activité lors de leur réunion du 17 juin 2020. Au cours de cette analyse, ils ont constaté avec satisfaction que l'unique dossier relevant de leur domaine de compétence, à savoir une affaire d'assainissement d'un terrain pollué, a été traité avec beaucoup de compréhension par l'Administration de l'environnement et a abouti à une solution acceptable pour toutes les parties.

Je vous saurais gré, Monsieur le Président, de bien vouloir transmettre la présente prise de position à Madame la Présidente de la Commission des Pétitions.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'expression de ma considération très distinguée.

François Benoy  
Président de la Commission de l'Environnement, du Climat, de l'Énergie et de  
l'Aménagement du territoire





# Koexistenz Mensch-Wolf: Realismus oder Utopie?

Laurent Schley

17. Juni 2020

Commissions parlementaires de  
l'Environnement et de l'Agriculture



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG  
Ministère de l'Environnement, du Climat  
et du Développement durable

Administration de la nature et des forêts



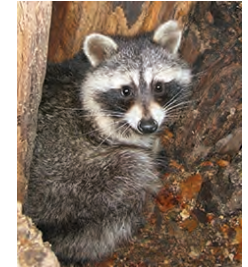
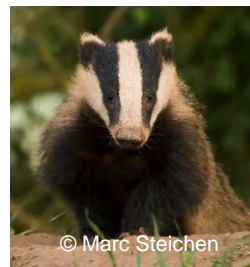
- **Biologie & Ökologie**
- Ausrottung und Wiederbesiedlung
- Wolf und Mensch
- Zukunftsvision



# Nahrung



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG





# Nahrung



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG





## Generalist: Fleischfresser – Allesfresser !





# Lebensraum



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



© Lajos Berde



© Burrard-Lucas.com



# Lebensraum



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



© LUPUS



Generalist: SEHR ANPASSUNGSFÄHIG !





- Reviere pro Rudel in Europa meist 200 - 300 km<sup>2</sup>
- abhängig vom Nahrungsangebot
- verteidigen ihr Revier gegen andere Wölfe
- Markierungen – Heulen – direkte Angriffe auf Eindringlinge

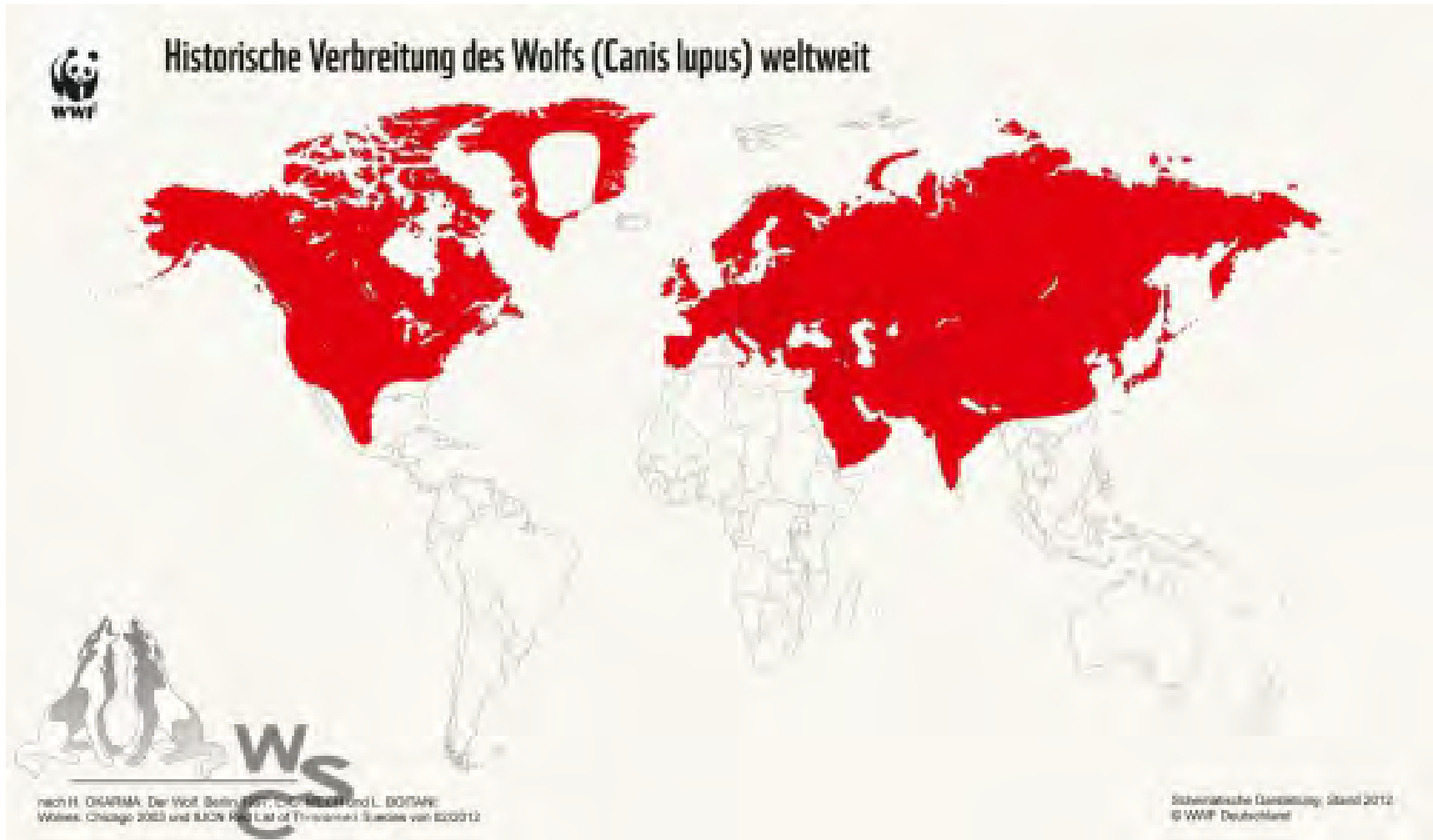




- überwiegend dämmerungs- und nachtaktiv
- Rudel (5-11 Tiere) alpha-Pärchen mit Nachwuchs aus 1-3 Generationen
- Junge: im Schnitt 4-6
- 2-3-jährige Wölfe verlassen das Rudel
- Abwanderer suchen neuen Lebensraum
- legen dabei oft hunderte Kilometer zurück
- Einzeltier – Paarbildung – Rudelbildung



- Biologie & Ökologie
- **Ausrottung und Wiederbesiedlung**
- Wolf und Mensch
- Zukunftsvision





- Direkte Ausrottung durch den Menschen
- ➔ Lebensraumverlust kein entscheidender Faktor





# MÉMORIAL

## LÉGISLATIF ET ADMINISTRATIF

### DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG.

---

#### Akte der Verwaltung.

General-Administration  
der Gemeinde-Angelegenheiten.

Beschluß  
in Betreff der Treibjagden gegen die  
Wölfe.

Nr. 3726 — 1687 von 1849.  
Luxemburg, den 17. Dezember 1849.

#### Actes administratifs.

ADMINISTRATION GÉNÉRALE DES AFFAIRES  
COMMUNALES.

ARRÊTÉ  
*relatif aux battues à faire pour la  
destruction des loups.*

(N° 3726 — 1687 de 1849.)  
*Luxembourg, le 17 décembre 1849.*



# Luxemburg 1893: « Der letzte Wolf »



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG





Seit 1992 streng geschützt

➤ Wiederausbreitung der Populationen

**MEMORIAL**

**Amtsblatt  
des Großherzogtums  
Luxemburg**

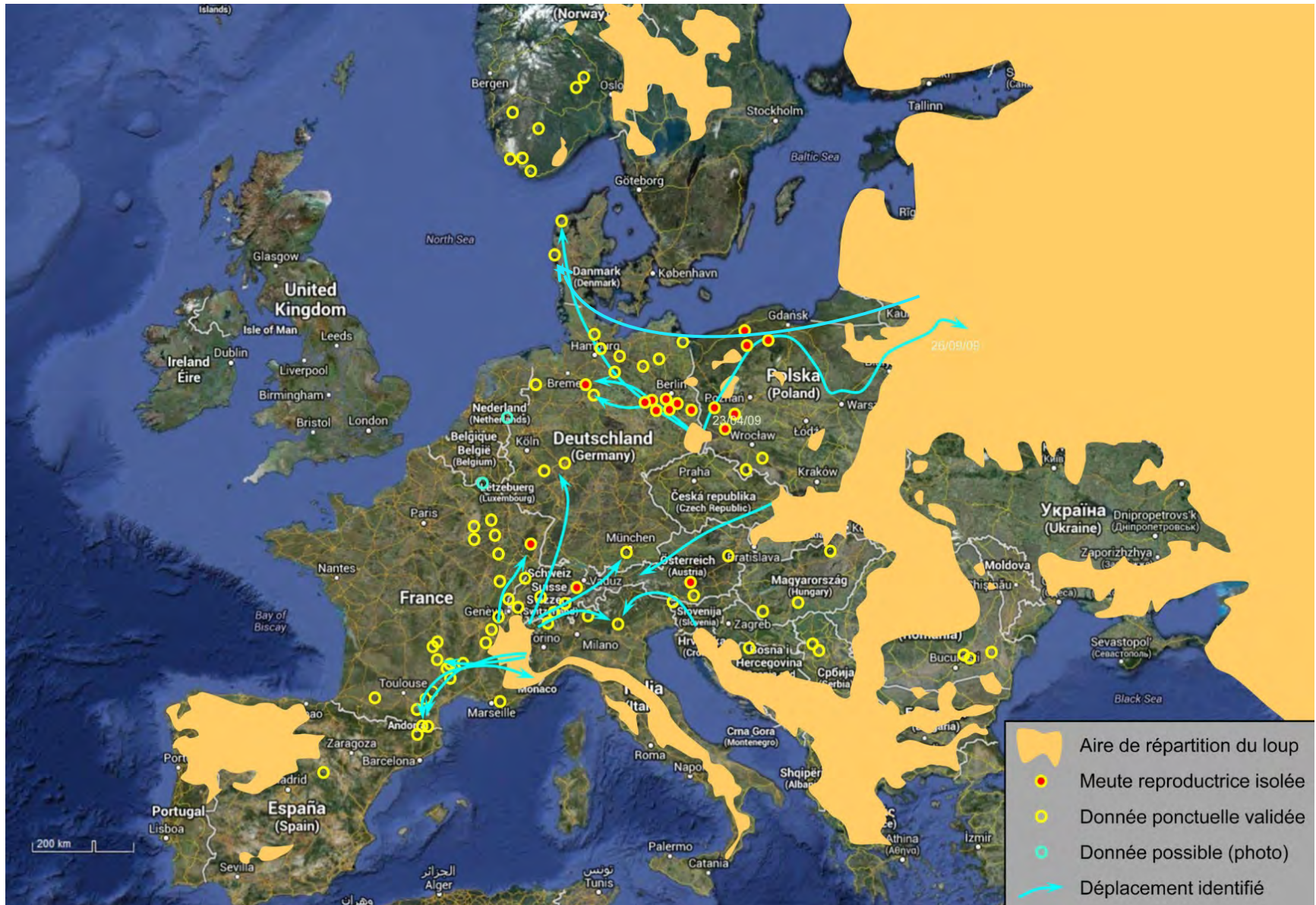
Seit 2016 streng geschützt



# Verbreitung in Europa Stand 2014



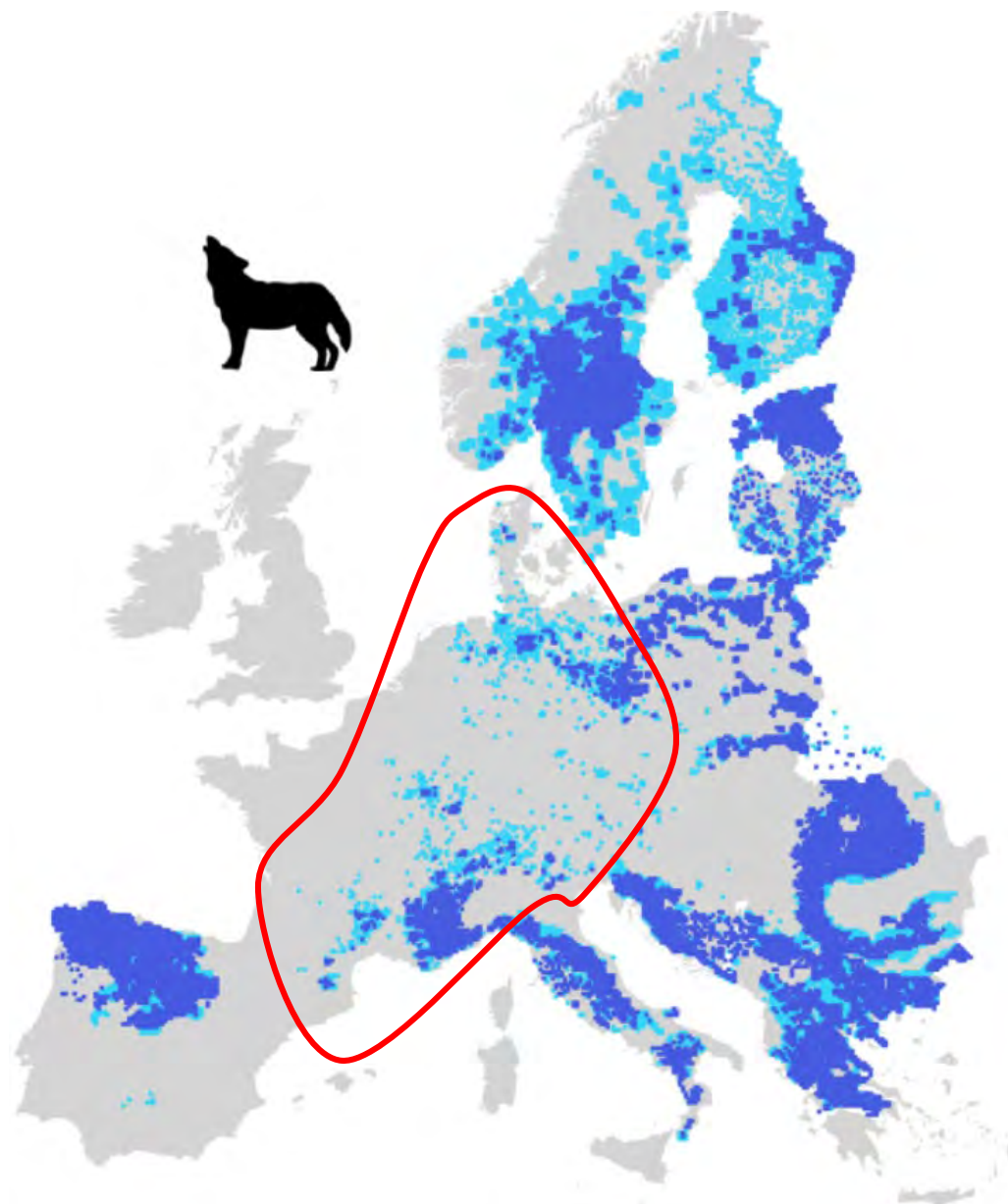
LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



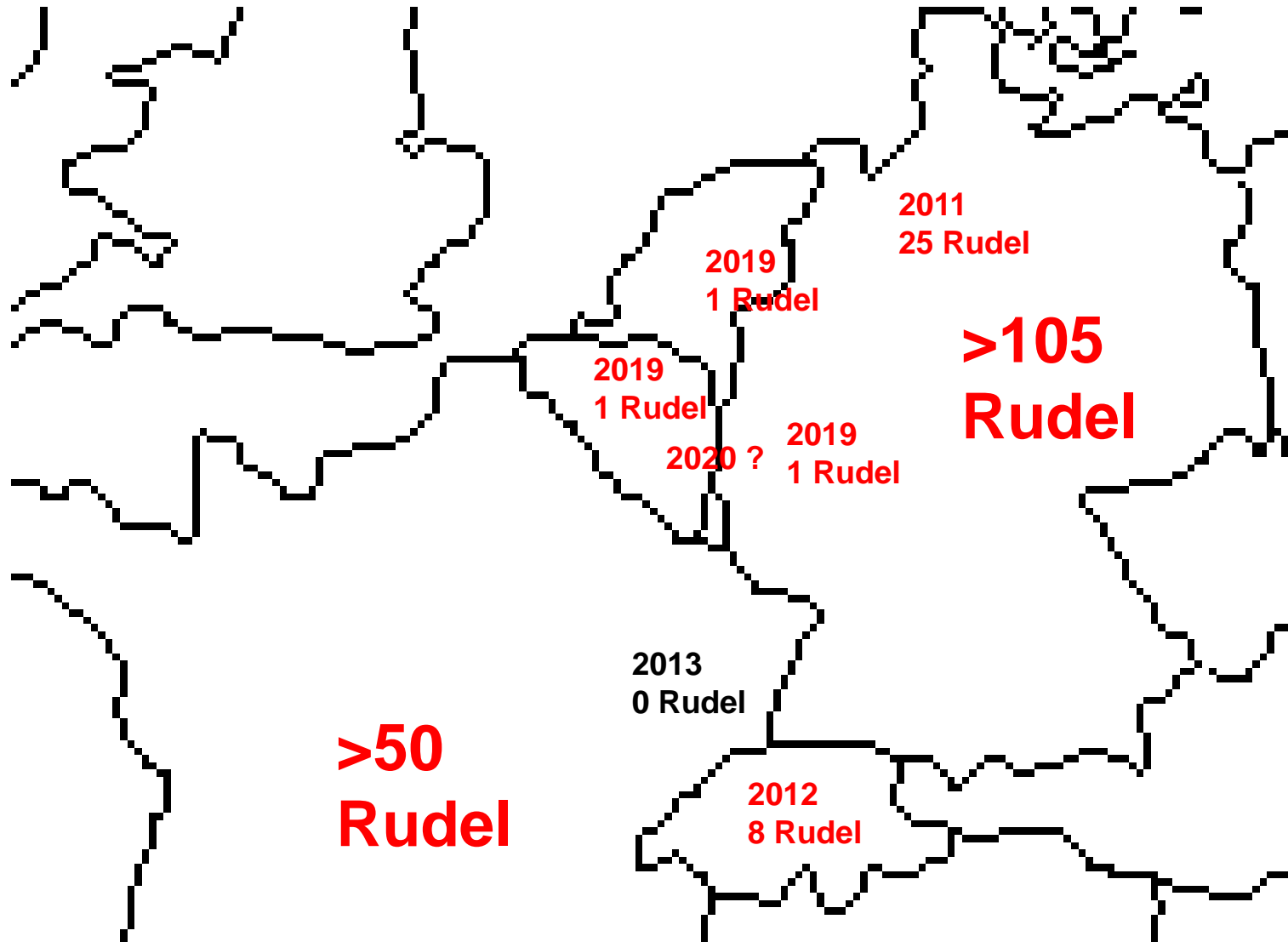
# Verbreitung in Europa

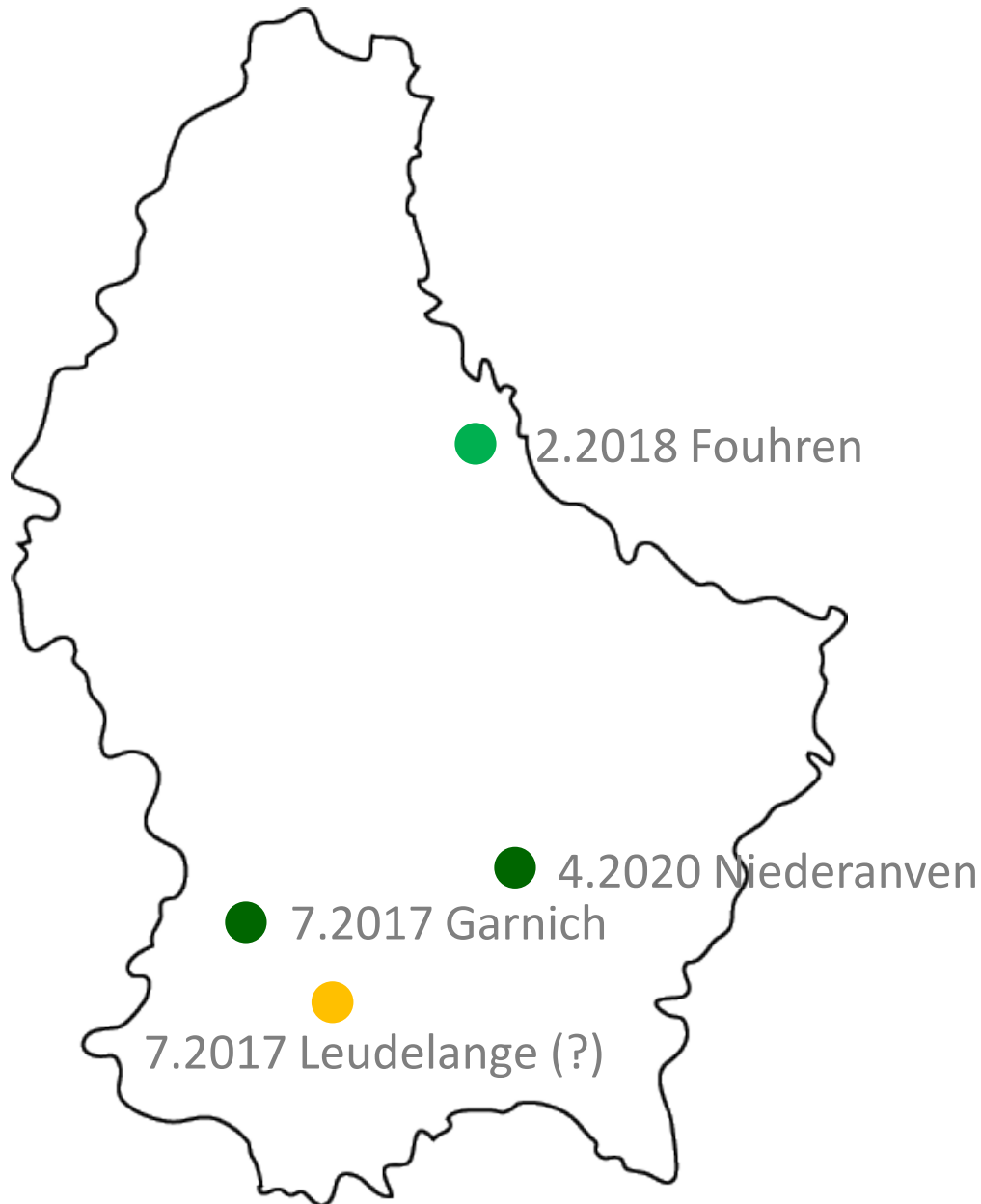


LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



Source: <https://ec.europa.eu>





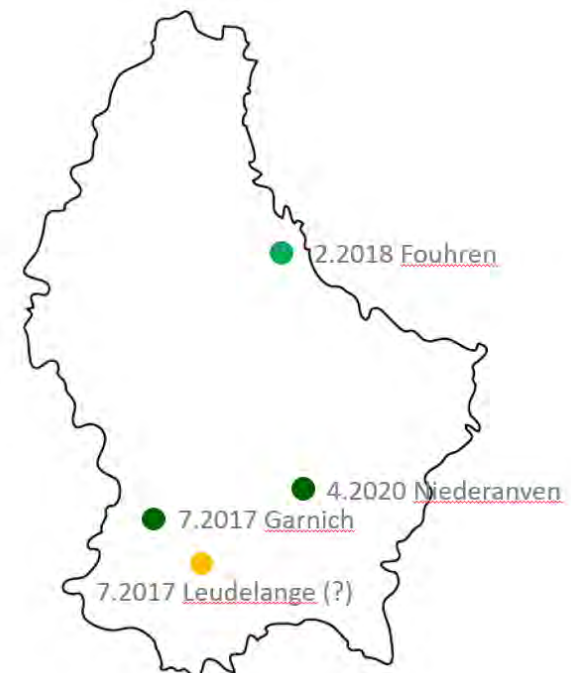
- Herkunft unbekannt
- Rissgutachten
- Genetisch bestätigt
- Mitteleuropäische Flachlandpopulation
- Genetisch bestätigt
- Alpenpopulation







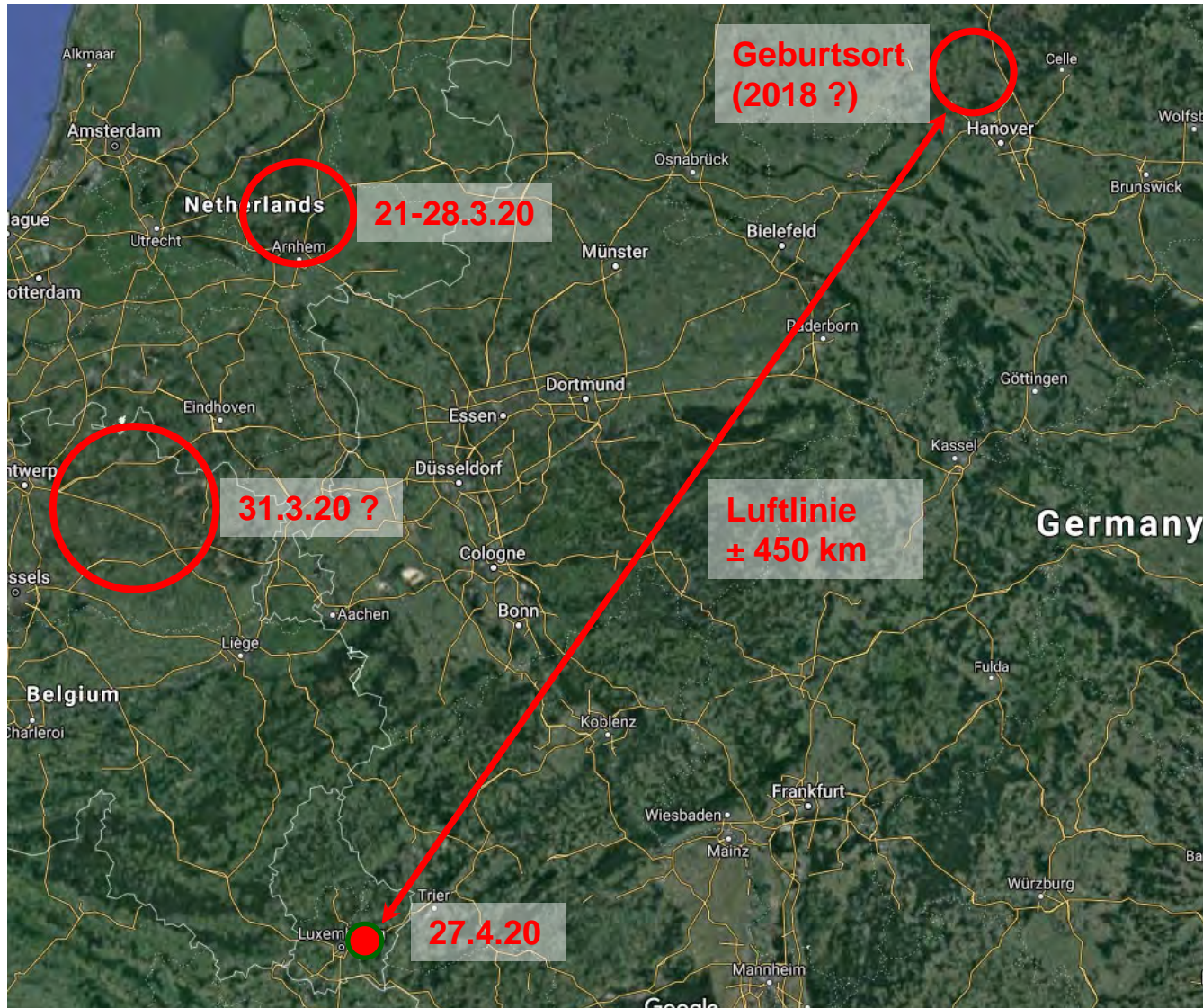
- C1: eindeutiger Nachweis, harte Fakten (Totfund, Foto, genetischer Nachweis, Lebendfang, Telemetrieortung)
- C2: bestätigter Hinweis, von erfahrener Person überprüfter Hinweis (z.B. Spur oder Riss), mit Bestätigung „Wolf“
- C3: unbestätigter Hinweis, Wolf kann weder bestätigt noch ausgeschlossen werden (z.B. alle Sichtbeobachtungen)
- Falsch: Wolf ausgeschlossen
- K.B.: keine Bewertung möglich



# Der Niederranvener Wolf



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



Bestätigt:

1. Wolf
2. Männchen
3. Mitteleuropäische Flachlandpopulation (Haplotyp HW01)
4. Individuum GW1608m
5. "Lulu"
6. Wanderung via Niederlande und Belgien



- Biologie & Ökologie
- Ausrottung und Wiederbesiedlung
- **Wolf und Mensch**
- Zukunftsvision

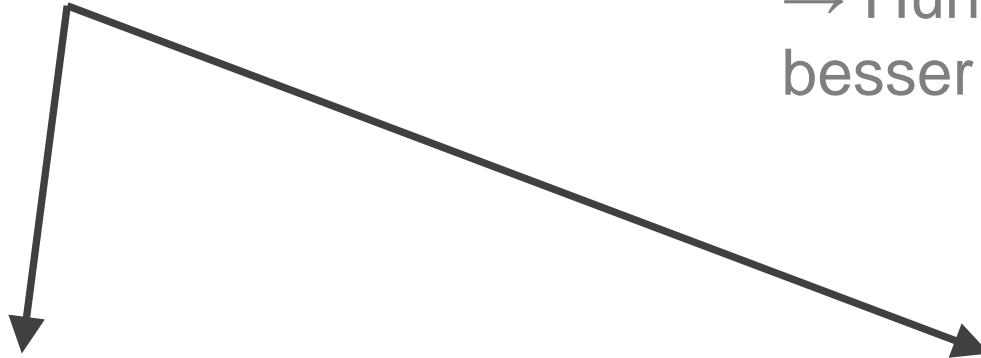






Gemeinsamer  
Vorfahre (vor 20'000-  
100'000 Jahren ?)

Wölfe sehen Hunde im  
ihrem Revier als  
Konkurrenten...  
→ Hunde sollten also  
besser nicht frei laufen



Kreuzungen  
möglich !!!







# Illegale Abschüsse



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG





- Risiko von Unfällen mit Menschen ? – Angst
- Krankheiten ?
- „Konkurrent“ der Jäger ?
- Übergriffe auf Nutztiere





„Linnell-Bericht“ von 2002

1950-2000 in Europa:

21 Unfälle mit nicht-tollwütigen Wölfe, 4 davon tödlich

Zum Vergleich:

1998-2007 Deutschland: 39 tödliche Angriffe durch Haushunde

Deutschland: 30.000 Bissverletzungen pro Jahr durch Haushunde

Österreich: 5900 Angriffe pro Jahr durch Haushunde

2013 Bayern: 150 Angriffe von Rindern, 4 tödlich

Deutschland: 2-12 tödliche Jagdunfälle pro Jahr



## Schäferhund beißt Polizist

BAHNHOFSVIERTEL

08. Mai 2011 16:54; Akt: 09.05.2011 09:44

11. September 2017, 12:55

(4) f (77)

## Polizist von Hund und Besitzer verletzt

Eine Routinekontrollen der Einsatzkräfte sind los? Ein Einsatzleiter telefoniert. Als sie ihn anruft, um sie auf die Verletzung zu telefonieren weiter.

LUXEMBOURG  
verletzt wurde  
legte noch

20. Oktober 2017, 23:57 Uhr Schleswig-Holstein

## Wildschweine verletzen vier Menschen in Heide

Redaktion / 04.09.2017

### WILDSCHWEIN-ATTACKE: RENTNER UND HUND VERLETZT

BÖSE ÜBERRASCHUNG IN KEILER EINEN RENTNER UND HUND

Attacken in der Frischlingszeit

### Wütende Wildschweine greifen Menschen frontal an

Redaktion / 25.04.2017

### WILDSCHWEINE TÖTEN IS-KÄMPFER

DASS WILDSCHWEINE WEHRHAFT SIND, WISSEN JÄGER NUR ZU GUT. DREI IS-KÄMPFER IM IRAK ZOGEN GEGEN DIE SCHWARZKITTEL DEN KÜRZEREN.

Doch dann springt er an, fletscht mit der letzten Sekunde ab nach der Hand des

Besitzerin pfeift ihn

Er wird an der Hand abzuwehren. Die Besitzerin pfeift zurück.

Der Beamte bekommt eine Verwarnung aus. A und lässt sich ein A Verletzung bei der

Empfehlen

Twittern

G+

per E-Mail

Zum Thema

Dossier  
Facts divers



## Hund tötet Baby: Angriff wohl im Wohnzimmer

Wie der kleine Jannis genau starb, ist noch immer unklar. "Kowu" hat ersten Ermittlungen zufolge im Wohnzimmer der Familie zugebissen. Hätte ein Hundeführerschein seinen Tod verhindern können?



Tollwut

„Linnell-Bericht“ von 2002

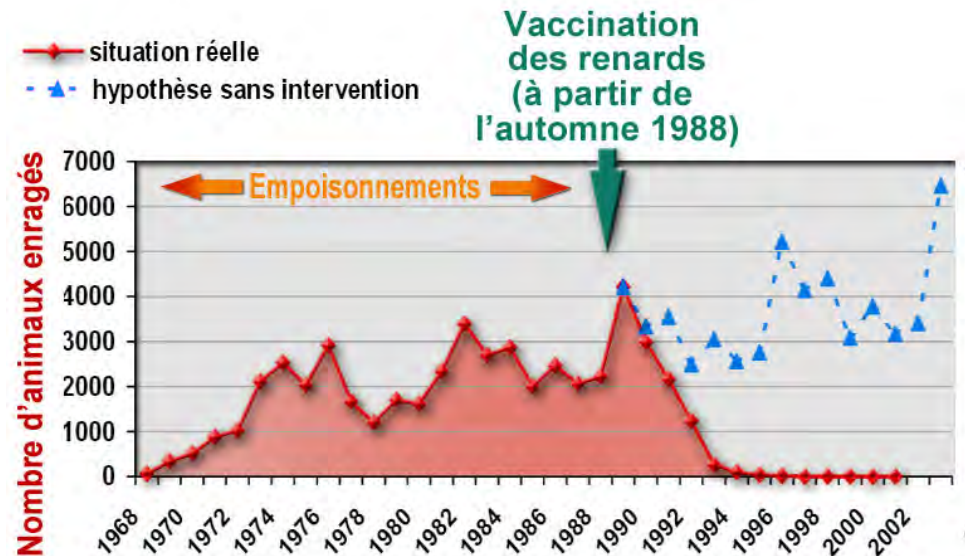
1950-2000 in Europa:

38 Unfälle mit tollwütigen Wölfe, 5 davon tödlich

Luxemburg und viele andere Länder Westeuropas seit über 15 Jahren tollwutfrei

Impfung !!

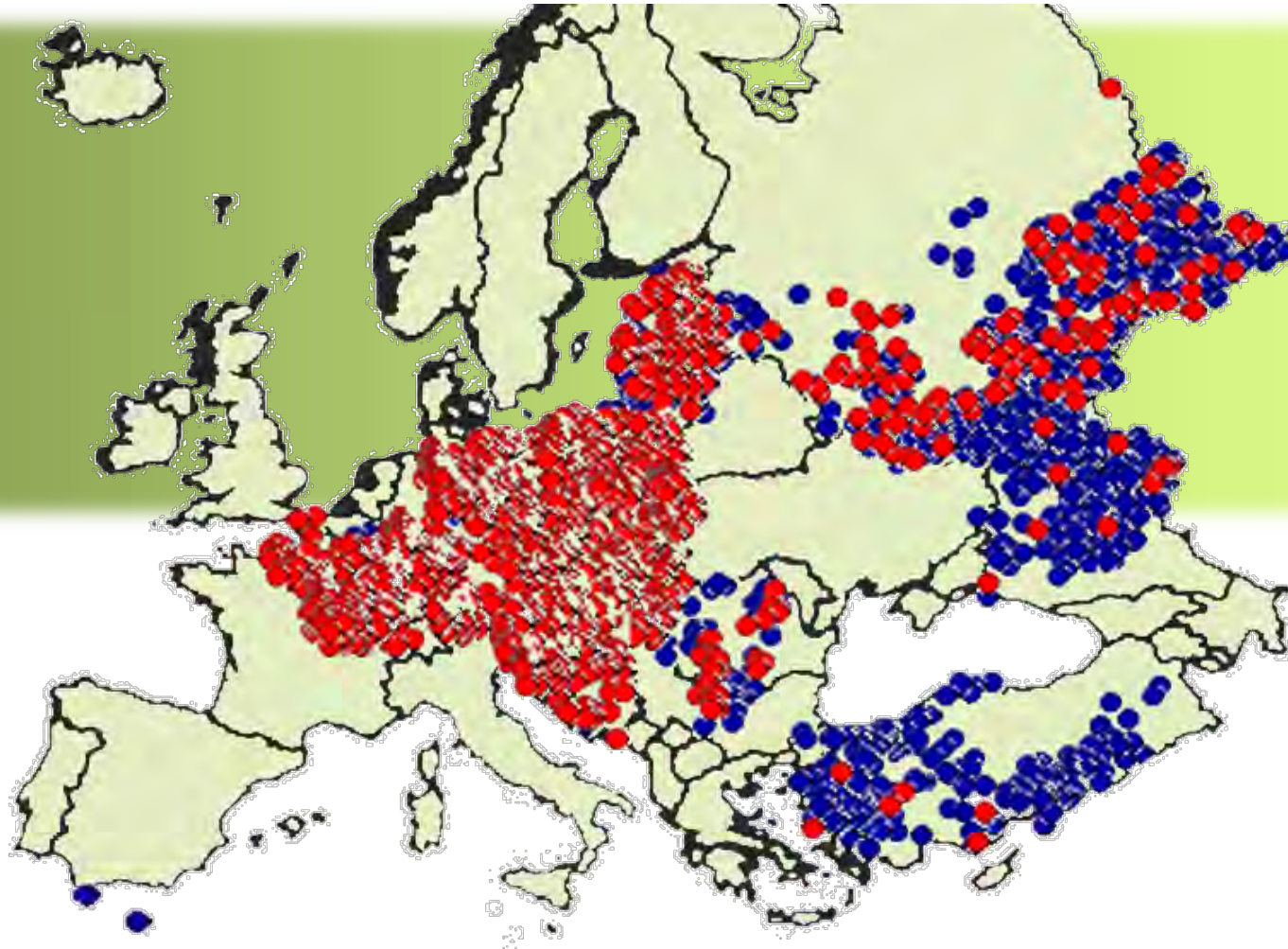
z.B. Frankreich:







1992





2017





# „Konkurrent“ der Jäger ?



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG





# Regulation ?



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



© LUPUS



« Die FSHCL begrüßt diese natürliche  
Rückkehr des Top-Beutegreifers Wolf  
grundsätzlich. »

FSHCL, Juni 2015





# Übergriffe auf Nutztiere

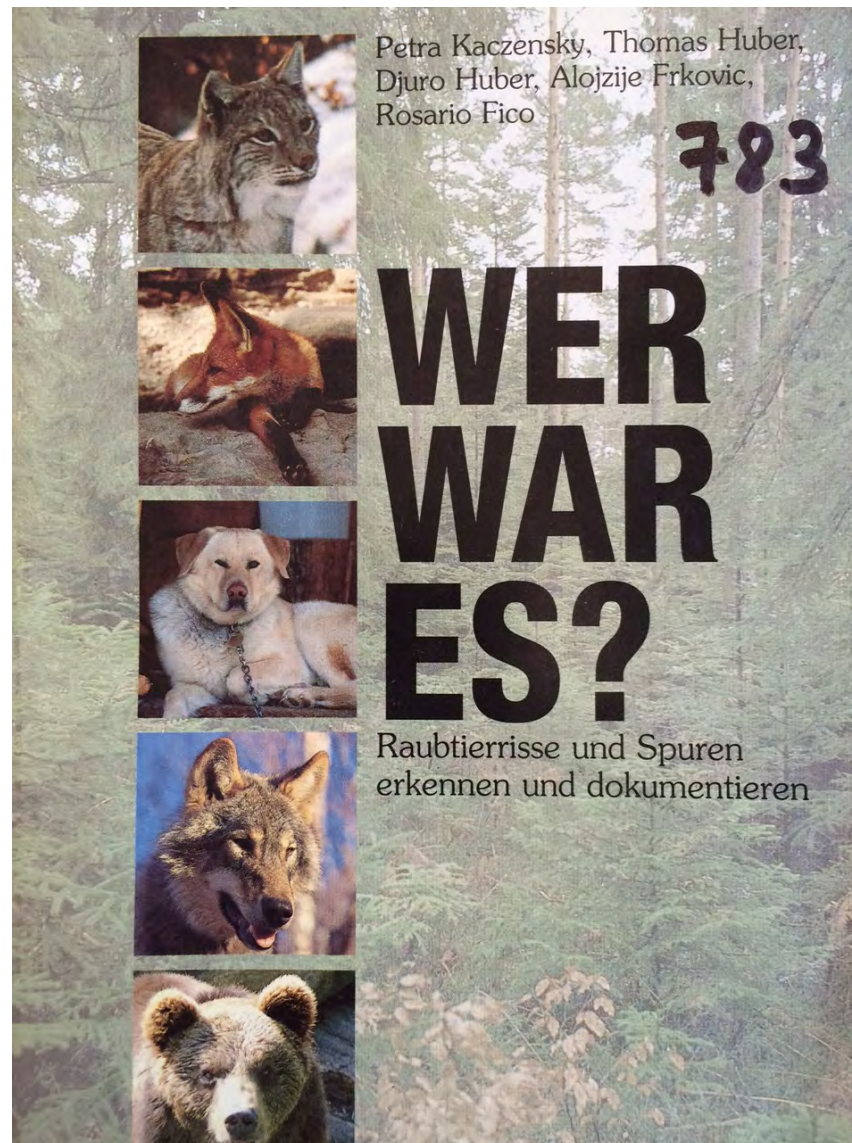


LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



© J. Theler





## Senckenberg Institut Gelnhausen

NACHRICHTEN	MEINUNG	DIGITAL	SPORT	WIRTSCHAFT	KULTUR	LIFESTYLE	WISSEN	CAMPUS	SERVICE
LUXEMBURG	FAITS DIVERS	GROSSREGION	AUSLAND	DOSSIERS					

26. OKTOBER 2015 14:21; AKT: 26.10.2015 14:49



### Der Wolf aus Kayl ist ein Hund

DNA-PROBE

Ende September sorgt ein gerissenes Schaf in Kayl für Aufregung. War es ein Wolf? Nein, heißt es jetzt von der Naturverwaltung. Ein Hund soll das Tier getötet haben.

89

Am 26. September findet ein Schäfer in Kayl ein totes Schaf. Die ersten Spuren führen in Richtung Wolf. Das Tier war zur Hälfte aufgefressen. Hunde töten auch Schafe, fressen sie aber nicht, hieß es zunächst. Schnell wurde ein DNA-Test veranlasst. Eine Probe ging in eine Labor nach Frankfurt am Main.

Das Ergebnis der Abstriche an der Bisswunde ist jetzt da. Es war ein Hund und kein Wolf, heißt es am Montag von der Naturverwaltung. Diese Tatsache zeigt sehr gut, dass Haushunde für Schafs- und Ziegenhalter ein weit größeres Problem darstellen können, als wilde Beutegreifer, schreibt die Naturverwaltung.

**Haushunde:  
großes Problem !**



# Präventionsmaßnahmen

---



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG











➤ Nutztier-Wachhunde

➤ Elektrozäune (Nachtkoppel)

➤ Anwesenheit des Schäfers

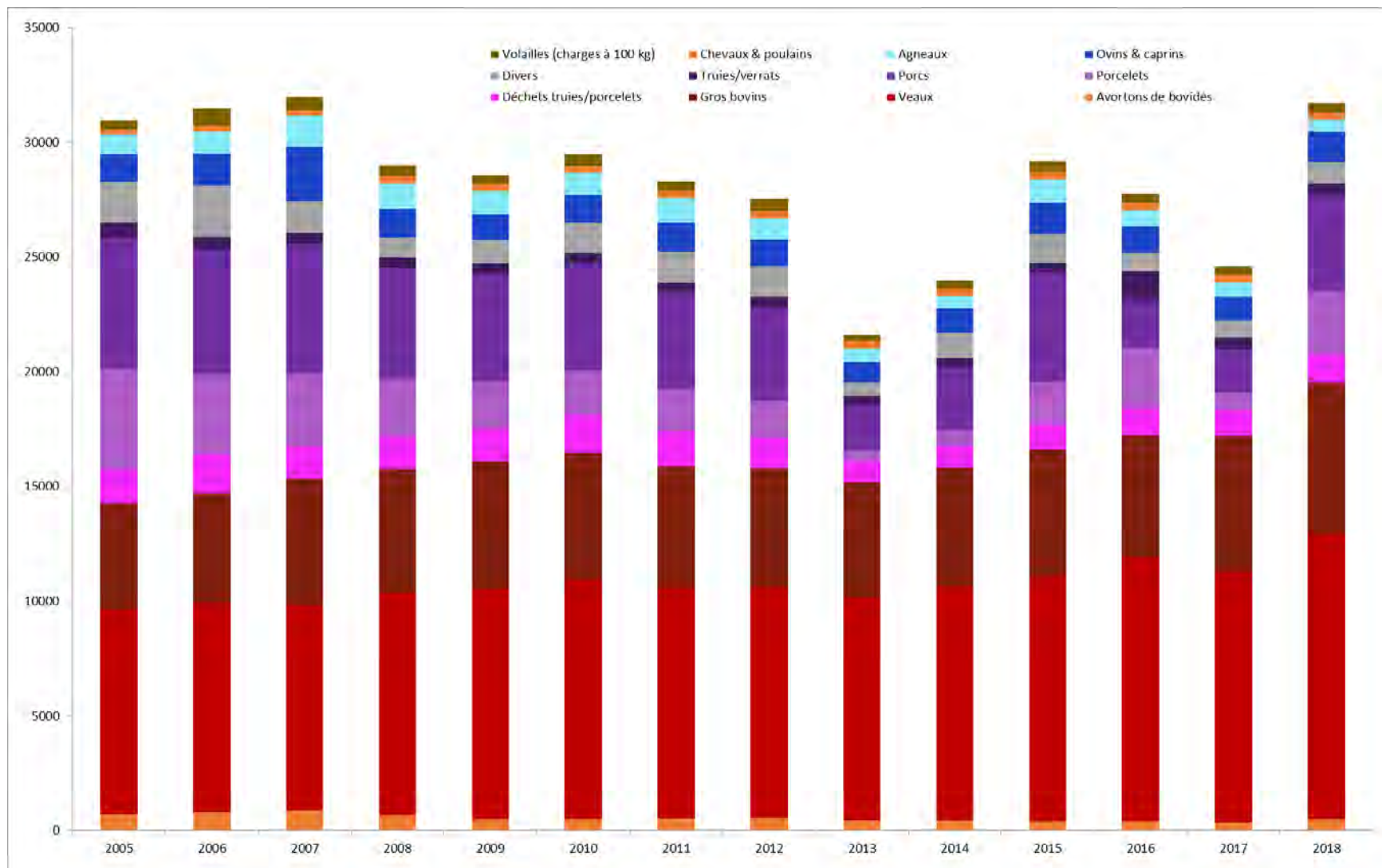
➔ bis zu 81% Reduktion der Übergriffe auf Nutztiere

!!! N.b.: zahlreiche andere Verluste bei Nutztieren !!!

# «Normale» Mortalität auf Bauernhöfen



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



Quelle: Veterinärverwaltung

# Wolfsmanagement ist vor allem...

---



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG

# ... Menschenmanagement





## „Aktions- und Managementplan für den Umgang mit Wölfen in Luxemburg »

Technischer Bericht der  
Naturverwaltung betreffend  
Wildtiermanagement und Jagd  
Nr. 5 (Spezialnummer)

Februar 2017

Herausgeber: ANF

Zielpublikum:

Nutztierhalter, Jägerschaft





**MECDD:** Laurent SCHLEY, Jan HERR, Raoul REDING (ANF), Gilles BIVER (MEV)

**Landwirtschaft:** André LOOS (Min. Agriculture)

Jeanne BORMANN, Gerber VAN VLIET (ASTA)

Malou GRASGES (Admin. des Services Vétérinaires)

Pedro REIS (Chambre d'Agriculture)

Roger BAULESCH (DVLSGZ), Gérard ERNST (DVLSGZ, CONVIS),

Loï SCHINTGEN (CONVIS)

**Jagd:** Vic MOUSEL (FSHCL), Nicolas NEGRETTI (Ökologischer Jägerverband)

**Privatwaldbesitzer:** Michel DOSTERT (Privatbëscher)

**Naturschutzorganisationen:** Elisabeth KIRSCH (N&E), Roger SCHAULS (Méco)

**Wissenschaft:** Edmée ENGEL (MNHN)



## ➤ Konfliktmanagement

Prävention, Entschädigung (Nutztiere, Jagdhunde),  
Rissbegutachtung, Habituation

## ➤ Umgang mit Wölfen

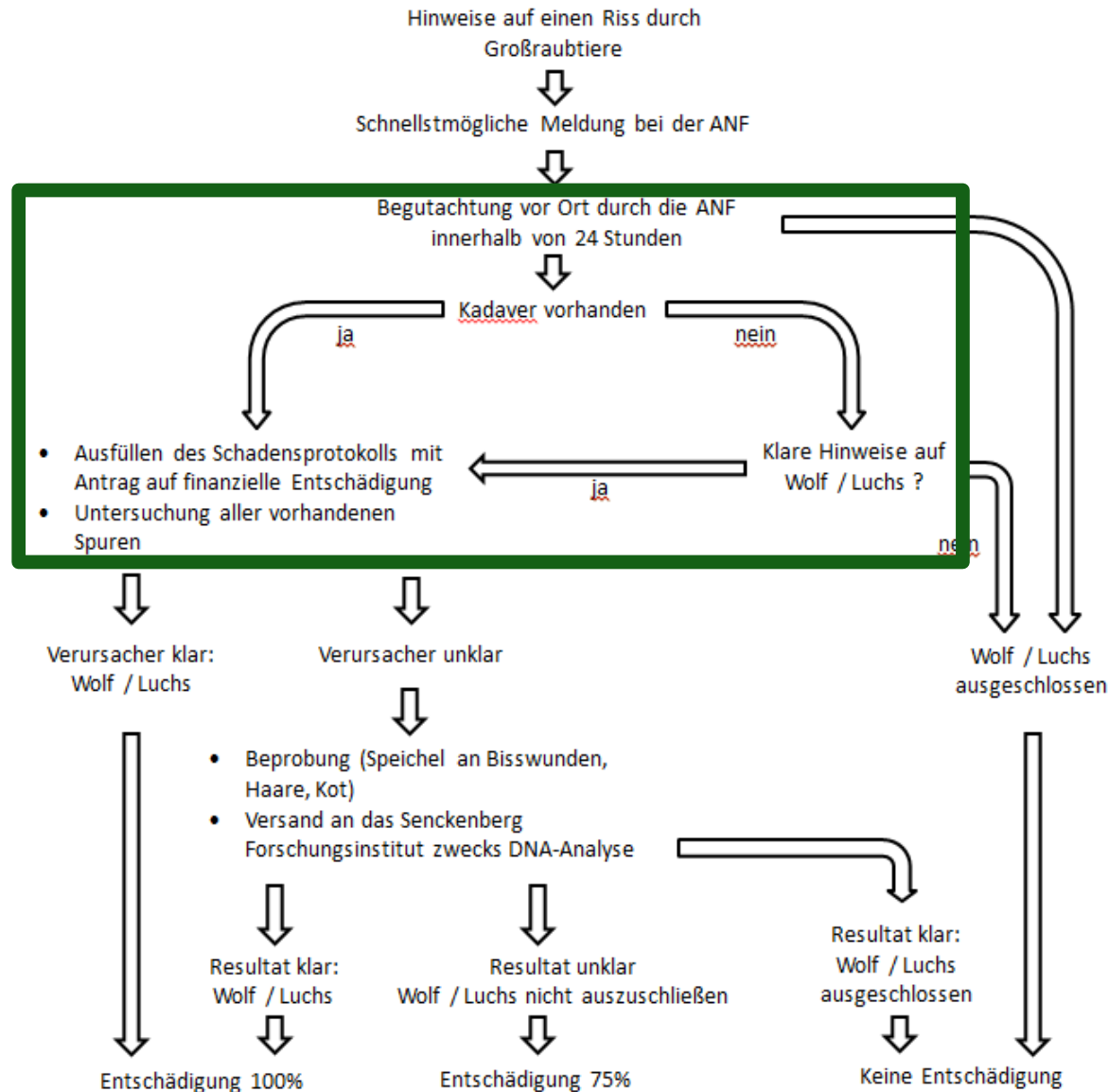
verhaltensauffällige Wölfe, Problemwölfe, Risikowölfe; Wolf-  
Haushund-Hybriden, verletzte und kranke Wölfe, tote Wölfe

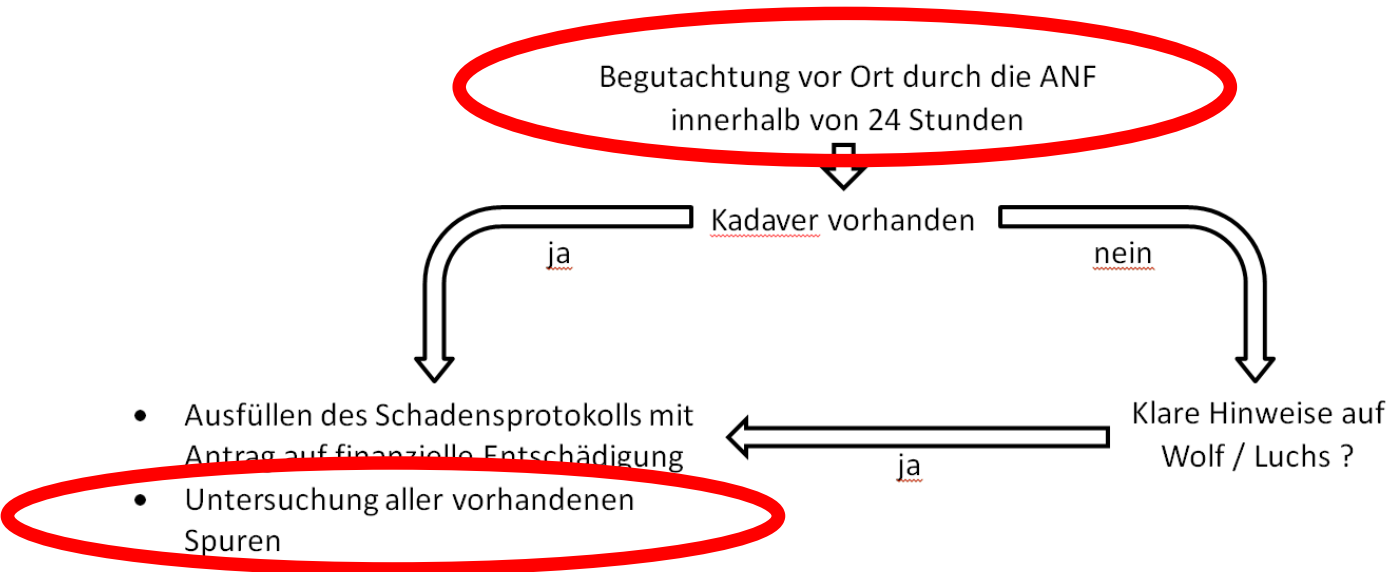




## Anhang 7: Risse von Nutztieren durch Großraubtiere\*: Entschädigungsprozedur

### \* Wolf und Luchs





- Bereitschaftsdienst zur Rissbegutachtung und Probenahme
- Auch an Wochenenden und Feiertagen
- Hotline



Klassifizierung von Wölfen in 4 Kategorien:

- **Verhaltensunauffälliger Wolf**
- **Verhaltensauffälliger Wolf**
- **Problemwolf**
- **Risikowolf**



# Broschüre « Wölfe in Luxemburg ? »



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG

Herausgeber: ANF & MNHNL

Februar 2017

Zielpublikum:

Große Öffentlichkeit

u.a. Verhaltensregeln  
bei Begegnung





Wolf und Positives?

# Wolf und Erlebnis

---



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



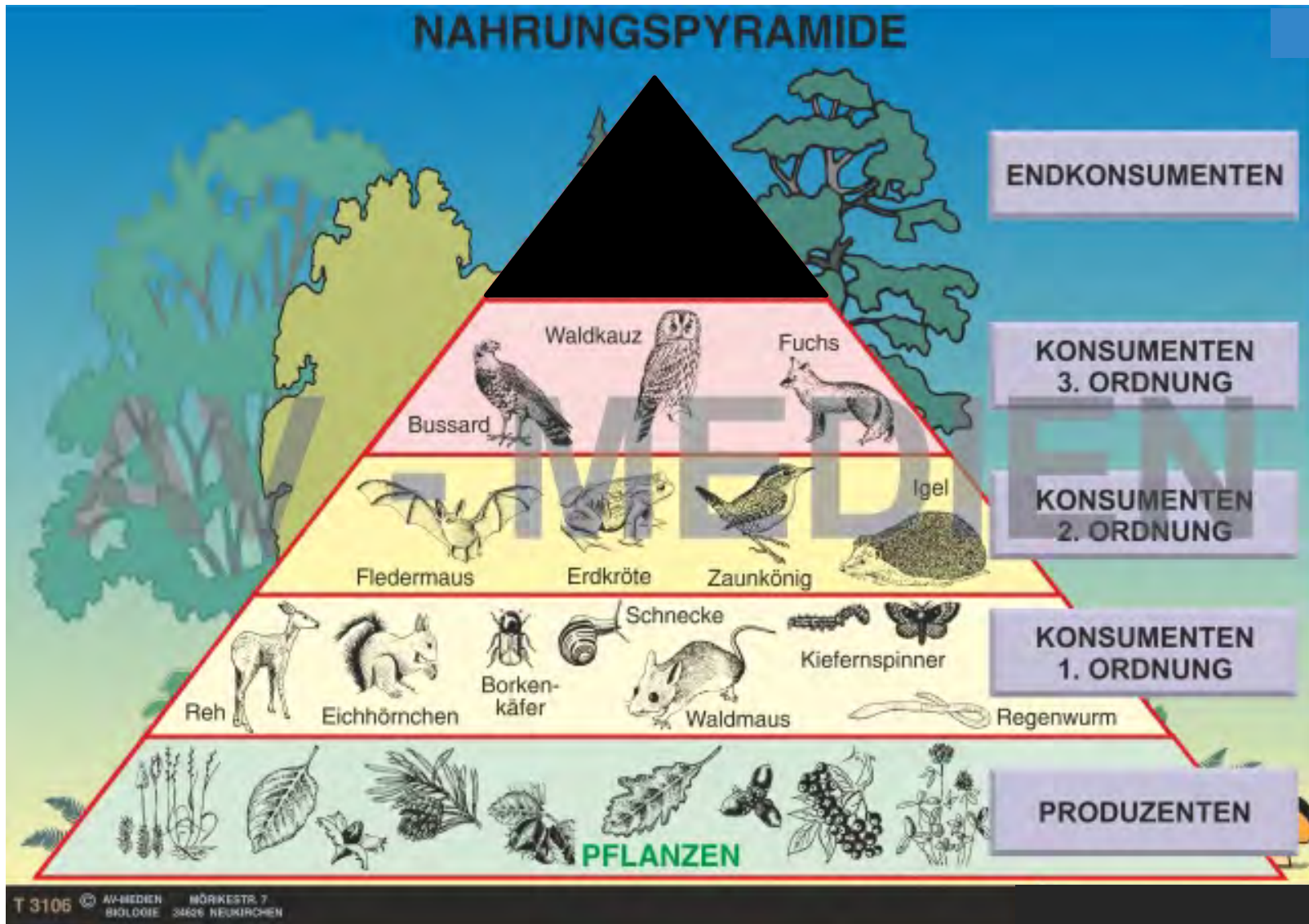




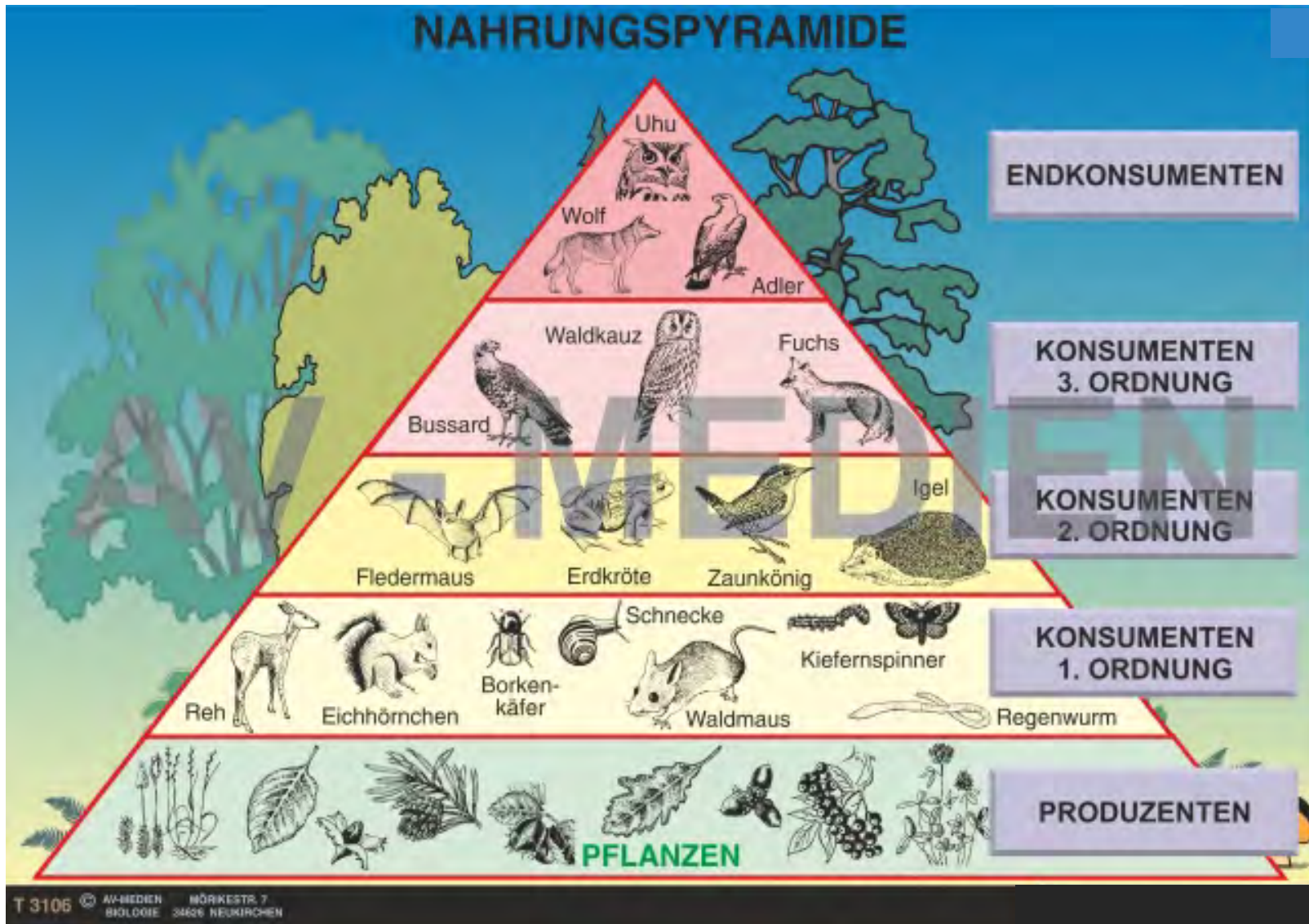
# Wolf und Biodiversität



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG









# Wolf und Ehrlichkeit



LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG





- Biologie & Ökologie
- Ausrottung und Wiederbesiedlung
- Wolf und Mensch
- **Zukunftsvision**





## Realismus oder Utopie?

- keine schwarz/weiß-Situation
- verschiedene Blickwinkel
- realistisch unter Bedingungen





„Nicht eine Frage,  
WIE VIELE WÖLFE, sondern  
WIE VIEL KONFLIKT Europa tolerieren  
kann / will, und WO.“

Prof. Luigi Boitani, LCIE



„Im Kontext Wolf sind weder  
Verteufelung noch Verherrlichung  
angebracht, sondern einzig und allein die  
realistische Darstellung der Fakten sowie  
ein Konflikt minderndes Management.“



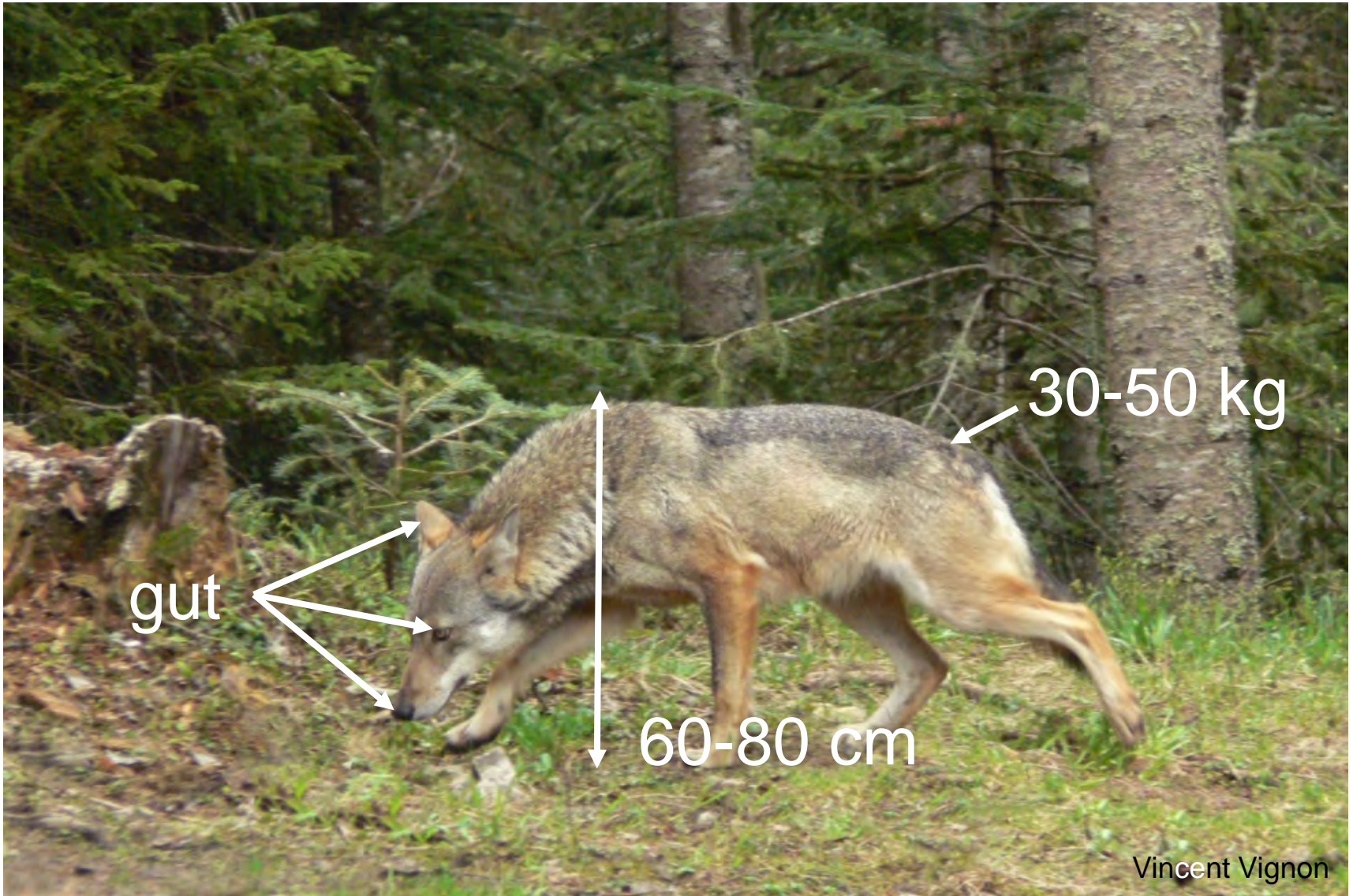




## ➤ Familie der Hundeartigen ( $\pm$ 39 Arten)









## „Aktions- und Managementplan für den Umgang mit Wölfen in Luxemburg »

Februar 2017

Herausgeber: ANF

18 Autoren:

7 Vertreter des Naturschutzes & der Wissenschaft

8 V. der LWS & Vieh-, Schafs- und Ziegenhalter

2 V. der Jägerschaft

1 V. der Privatwaldbesitzer







## 1. Einführung

Ausrottung, Schutz, Erholung der Bestände,  
Herausforderungen, Integration aller Betroffenen

## 2. Rechtliche Situation

Aktuelle Situation und Gesetzeslücken

## 3. Der Wolf

Steckbrief, Unterscheidung Wolf & Hund, Biologie,  
Verbreitung, Gefährdung, Monitoring



## 4. Konflikte

Nutztierhaltung, Haushunde, Jagd, Zoonosen, Ängste und Gefahren

## 5. Konfliktmanagement

Prävention, Entschädigung (Nutztiere, Jagdhunde), Rissbegutachtung, Habituation

## 6. Umgang mit Wölfen

verhaltensauffällige Wölfe, Problemwölfe, Risikowölfe; Wolf-Haushund-Hybriden, verletzte und kranke Wölfe, tote Wölfe



7. Verhaltensregeln bei Begegnung

8. Öffentlichkeitsarbeit

9. Finanzierung

10. Adressen / Zuständigkeiten – 11. Internationale Partner – 12. Literaturverzeichnis – 13. Tabellenverzeichnis – 14. Abbildungsverzeichnis

15. Anhang

Formulare, Entschädigungsprozedur, Mindestanforderungen für Präventionsmaßnahmen





## Präventionsmaßnahmen

- Übergriffe auf **Schafe und Ziegen** das Hauptproblem mit dem Wolf
- Förderung von Schutzmaßnahmen: die Regel
- Haupt- und nebenberufliche Halter
- Schutzzäune: sofortige Förderung (75%) wenn:
  1. Antrag gestellt
  2.  $\geq 1$  C1-Nachweis oder  $\geq 3$  C2-Hinweise  
 $\leq 10$  km &  $\leq 12$  Monate
  3. Mindestanforderungen für Zäune erfüllt (Anh. 9)
- Zäune bauen/kaufen, dann Antrag stellen:  
keine Förderung



## Präventionsmaßnahmen

- bei DNA-Test:  
Antrag stellen, Zäune bauen/kaufen, DNA-Ergebnis abwarten:  
Test +: Förderung (75%) ; Test -: keine Förderung
- Warum maximal 75%?
  - Schutzzäune normaler Bestandteil der Weide
  - ebenfalls Schutz vor freilaufenden Hunden
- Herdenschutzhunde:
  - Förderung nur in absoluten Ausnahmefällen
  - nach eingehender Begutachtung durch ANF & ASTA
  - nur Anschaffungspreis förderfähig
  - max. 100%



## Präventionsmaßnahmen

- Übergriffe von Wölfen auf **Mutterkuhherden**: extrem selten
- Förderung von Schutzmaßnahmen: nein
- Kosten in keinem Verhältnis zum Nutzen
- in absoluten Ausnahmefällen:
  - nach eingehender Begutachtung der Situation durch ANF & ASTA
  - Förderung von Schutzzäunen möglich
  - max. 75%





## Entschädigungen

- Direkte Schäden: Nutztierverluste aller Art
- Haupt- und nebenberufliche Halter & Hobbyhalter
- Höhe der Entschädigung:
  - Wolf eindeutiger Verursacher (100%)
  - Wolf nicht auszuschließen (75%)
- Präventionsmaßnahmen keine Pflicht außer bei Schaf- und Ziegenhaltung ab dem 4. Wolfsübergriff
- Indirekte Schäden: Beweislast beim Halter

# Verhaltensauffälliger Wolf



URSACHE	PROBLEMATIK	HANDLUNGSBEDARF	EINSTUFUNG	
<i>Wölfe laufen im Schutz der Dunkelheit direkt an Ortschaften entlang oder durch Siedlungen hindurch.</i>				
Wölfe meiden Menschen, aber nicht menschliche Strukturen; Evtl. Markierverhalten, ausgelöst durch das Markieren der Dorfhunde – insbesondere während der Ranzzeit.	Zunächst keine; Problem kann entstehen, wenn Wölfe regelmäßig Nahrung in der Nähe oder innerhalb von Siedlungen finden.	Aufklärung; Ggf. Vermeidung von Nahrungsquellen	<b>VERHALTENS AUFFÄLLIGER WOLF</b>	
<i>Wolf läuft bei Tageslicht in Sichtweite von besiedelten Gebieten entlang.</i>				
Wölfe meiden Menschen, aber nicht menschliche Strukturen.	Zunächst keine.	Aufklärung; Ggf. Vermeidung/ Beseitigung von Nahrungsquellen.		
<i>Wolf flüchtet nicht sofort beim Anblick von Menschen oder Autos. Bleibt stehen und beobachtet seinerseits.</i>				
Das Tier hat bisher keine schlechte Erfahrung mit dem Menschen gemacht; Insbesondere Jungwölfe reagieren eher unbedarft und neugierig.	Keine; Problem kann entstehen, wenn das Tier angelockt, bzw. gefüttert wird.	Aufklärung.		
<i>Wolf tötet ungeschützte oder nicht-ausreichend geschützte Nutztiere.</i>				
Wölfe können nicht zwischen erlaubten und unerlaubten Beutetieren unterscheiden; Sie nehmen die Beute, die am einfachsten zu erreichen ist.	Keine; Problem kann entstehen, wenn Wölfe häufig Erfolg haben und sich dadurch auf Nutztiere spezialisieren. Diese Tiere sind dann u.U. wesentlich schwerer durch Schutzmaßnahmen abzuhalten, als „naive“ Wölfe.	Aufklärung; Nutztiere schützen.		

# Problemwolf



URSACHE	PROBLEMATIK	HANDLUNGSBEDARF	EINSTUFUNG	
<i>Wolf hält sich längere Zeit in der Nähe eines Dorfes auf.</i>				
Unterschiedlich, u.a.: a) Ranzzeit. Einzelner Wolf sucht Paarungspartner / sieht Konkurrenten in Haushund, b) Futterquelle, c) soziale Beziehung zu einem Haushund.	Unterschiedlich, u.a.: a) mögliches Hybridisierungsproblem, b) mögliches Konditionierungsproblem, c) Lärmbelästigung; wenn Verhalten gefördert wird, mögliches Habitationsproblem.	Unterschiedlich, u.a.: a) Hunde sicher verwahren, b) Futterquelle entfernen, c) Hunde sicher verwahren; je nach Situation evtl. besondern und negativ konditionieren.	<b>PROBLEMWOLF</b>	
<i>Wolf nähert sich mehrfach Menschen mit Haushunden an (nicht aggressiv).</i>				
Sieht in Haushund einen Artgenossen / Sozialpartner.	Mensch empfindet die Situation meist als bedrohlich; Gefahr für den Haushund nicht ausgeschlossen.	Möglichst im Anfangsstadium besondern und negativ konditionieren.		
<i>Wolf tötet immer wieder geschützte Nutztiere. Findet stets einen Weg, den Schutz zu überwinden.</i>				
Wolf hat wiederholt Erfolg gehabt und gelernt, dass Nutztiere einfache Beute sind.	Einzelner Wolf verursacht unverhältnismäßig hohen Schaden, sowohl finanziell als auch emotional. Mitunter großer Akzeptanzschaden.	Negative Konditionierung wenig erfolgversprechend; Versuchen, sichere Schutzmethode zu finden; Bei Nichterfolg, Entfernen des Tieres.		
<i>Wolf nähert sich mehrfach Menschen mit Haushunden und reagiert dabei aggressiv auf Haushunde.</i>				
Wolf sieht im Haushund einen Artgenossen, der in sein Territorium eingedrungen ist.	Wolf ist dabei so auf den vermeintlichen Konkurrenten fixiert, dass er den Menschen „übersieht“; Haushund kann verletzt/getötet werden, Für den Menschen extreme Situation	Möglichst im Anfangsstadium besondern und negativ konditionieren; Bei Nichterfolg entfernen.		
<i>Wolf tötet gezielt Haushunde als Beute.</i>				
Wolf hat gelernt, dass Haushunde einfache Beute sind.	Enormer emotionaler Schaden, der die Akzeptanz der Wölfe erheblich beeinträchtigen kann.	Haushunde, wenn möglich, schützen; Bei Nichterfolg, Entfernen des Tieres.		
<i>Wolf nähert sich mehrfach Menschen, interessiert sich scheinbar für Menschen.</i>				
Wurde durch die Anwesenheit von Menschen „belohnt“; hat z.B. für ihn interessante Gegenstände erbeutet.	Sucht Nähe des Menschen; Habituation kann dazu führen, dass Wölfe immer dreister werden, was zu Verletzungen führen kann.	Möglichst im Anfangsstadium besondern und negativ konditionieren; Bei Nichterfolg entfernen.		
<i>Wolf nähert sich mehrfach Menschen auf der Suche nach Futter.</i>				
Wurde in der Vergangenheit wahrscheinlich gefüttert.	Verbindet Menschen mit Futter; Eskalierendes, „futteverlangendes“ Verhalten nicht ausgeschlossen, was zu Verletzungen führen kann.	Möglichst im Anfangsstadium besondern und negativ konditionieren; Bei Nichterfolg entfernen.		



URSACHE	PROBLEMATIK	HANDLUNGSBEDARF	EINSTUFUNG
<i>Wolf reagiert unprovokiert aggressiv auf Menschen.</i>			<b>RISIKOWOLF</b>
Verschiedene.	Gefährdung für den Menschen nicht ausgeschlossen.	Entfernen.	
GRUNDSATZ: DIE MENSCHLICHE SICHERHEIT STEHT IMMER AN ERSTER STELLE.			



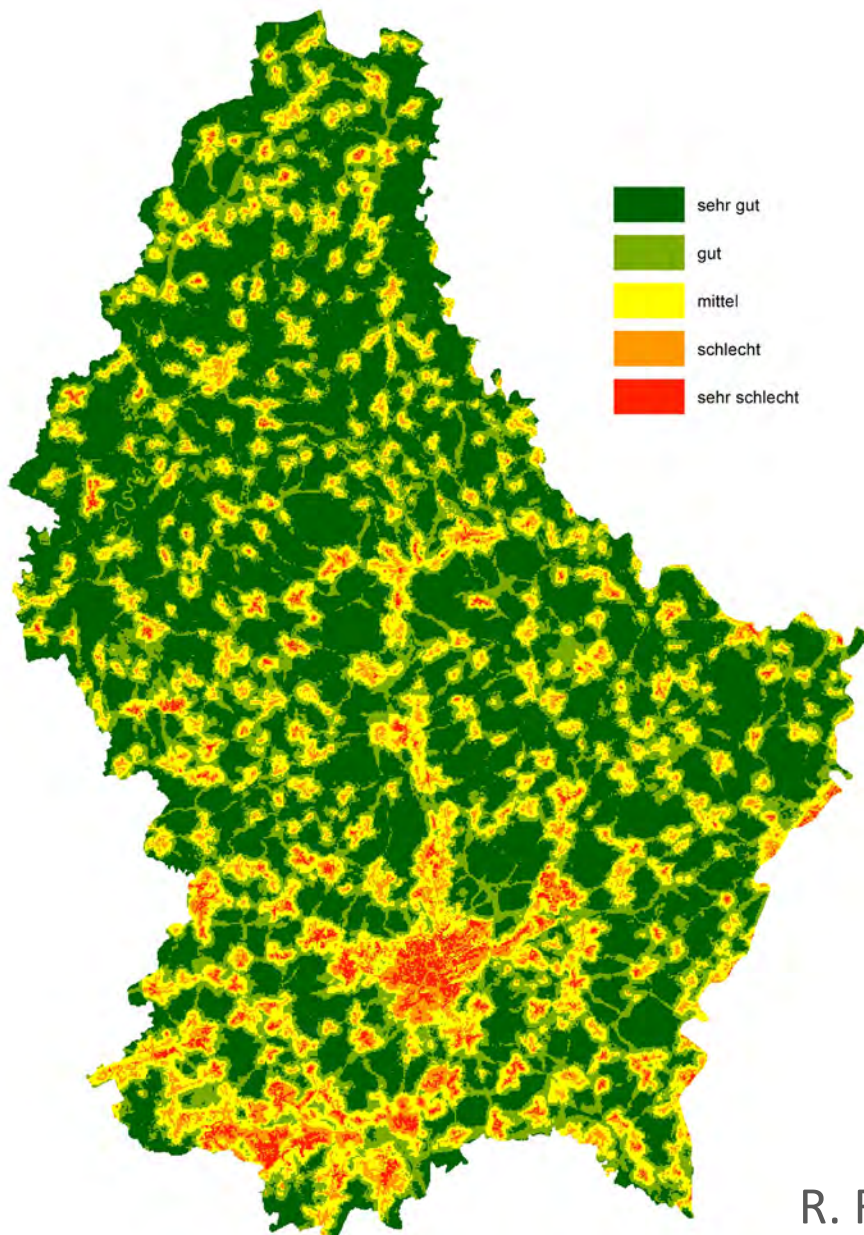


- Haushunde an der Leine führen
- Nicht weglaufen
- Wolf nicht aus den Augen lassen, nicht direkt in die Augen schauen
- Nicht auf den Wolf zu bewegen
- Wolf auf sich aufmerksam machen
- Falls nötig: langsam zurückbewegen, laut sprechen
- Falls nötig: Armwedeln, laut rufen
- Falls nötig: mit Steinen etc. nach ihm werfen
- **Niemals mit Futter anlocken**

# Kein Lebensraum mehr ?



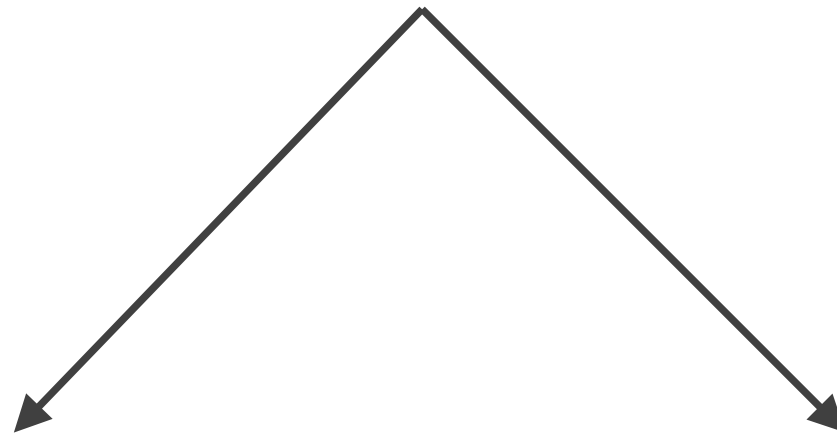
LE GOUVERNEMENT  
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG



sehr gut:	1257 km <sup>2</sup>
gut:	554 km <sup>2</sup>
mittel:	467 km <sup>2</sup>
schlecht:	169 km <sup>2</sup>
sehr schlecht:	29 km <sup>2</sup>



Gemeinsamer Vorfahre  
(vor 20'000-100'000 Jahren ?)



Kreuzungen  
möglich !!!

