

## N° 7192

## CHAMBRE DES DEPUTES

Session ordinaire 2016-2017

**PROJET DE LOI**

**portant approbation du Protocole n° 15 portant amendement à  
la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des  
Libertés fondamentales, fait à Strasbourg, le 24 juin 2013**

\* \* \*

*(Dépôt: le 3.10.2017)***SOMMAIRE:**

	<i>page</i>
1) Arrêté Grand-Ducal de dépôt (21.9.2017).....	1
2) Texte du projet de loi.....	2
3) Exposé des motifs .....	2
4) Fiche financière .....	3
5) Fiche d'évaluation d'impact.....	4
6) Protocole n° 15 portant amendement à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales.....	7

\*

**ARRETE GRAND-DUCAL DE DEPOT**

Nous HENRI, Grand-Duc de Luxembourg, Duc de Nassau,

Sur le rapport de Notre Ministre des Affaires étrangères et européennes et après délibération du  
Gouvernement en Conseil;

Arrêtons:

*Article unique.*– Notre Ministre des Affaires étrangères et européennes est autorisé à déposer en  
Notre nom à la Chambre des Députés le projet de loi portant approbation du Protocole n° 15 portant  
amendement à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales,  
fait à Strasbourg, le 24 juin 2013.

Palais de Luxembourg, le 21 septembre 2017

*Le Ministre des Affaires étrangères  
et européennes,*

Jean ASSELBORN

HENRI

\*

## TEXTE DU PROJET DE LOI

**Article unique.** Est approuvé le Protocole n° 15 portant amendement à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, fait à Strasbourg, le 24 juin 2013.

\*

## EXPOSE DES MOTIFS

Les 18 et 19 février 2010 une conférence de haut niveau sur l'avenir de la Cour européenne des droits de l'Homme (ci-après „la Cour“) a eu lieu à Interlaken à l'initiative de la présidence suisse du Conseil de l'Europe.

Cette conférence a adopté un plan d'action et invité le Comité des ministres du Conseil de l'Europe à donner mandat aux organes compétents en vue de préparer des propositions spécifiques de mesures nécessitant des amendements à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales (ci-après „la Convention“).

Dans la droite lignée de cette conférence une deuxième fut organisée les 26 et 27 avril 2011 à Izmir en Turquie. Cette conférence a adopté un plan de suivi destiné à examiner et poursuivre le processus de réforme. Les délégués des ministres du Conseil de l'Europe ont en outre donné mandat, au Comité directeur pour les droits de l'Homme (ci-après „CDDH“) et à ses instances subordonnées, pour élaborer un projet de rapport au Comité des ministres du Conseil de l'Europe contenant des propositions spécifiques nécessitant des amendements à la Convention.

Le CDDH a ainsi présenté une contribution lors d'une troisième conférence de haut niveau sur l'avenir de la Cour qui s'est tenue les 19 et 20 avril 2012 à Brighton au Royaume-Uni. La Cour a également présenté un avis préliminaire contenant un certain nombre de propositions qui furent présentées à ladite conférence.

A la suite de la conférence de Brighton, le Comité des ministres du Conseil de l'Europe a formellement chargé le CDDH de préparer un projet de protocole d'amendement à la Convention.

Ce projet de protocole a été adopté par le CDDH en novembre 2012 et soumis au Comité des ministres du Conseil de l'Europe.

L'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe quant à elle a adopté un avis positif n° 283 (2013) sur le projet de protocole le 26 avril 2013.

A sa 123<sup>ème</sup> session le Comité des ministres du Conseil de l'Europe a adopté le texte du Protocole n° 15 à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, ouvert à la signature, à Strasbourg, le 24 juin 2013 (ci-après „le Protocole“) et pris note du rapport explicatif y afférent.

Les innovations principales du Protocole destinées à améliorer le fonctionnement de la Cour sont les suivantes:

- Réaffirmation du principe de subsidiarité et de la marge d'appréciation des Etats parties à la Convention dans l'application de cette dernière;
- Suppression de la limite d'âge de soixante-dix ans pour l'exercice de la fonction de juge à la Cour et introduction de la limite d'âge de soixante-cinq ans à la nomination pour les juges;
- Suppression de la possibilité donnée aux parties à une affaire devant la Cour de s'opposer au des-saisissement d'une affaire par une chambre en faveur de la Grande Chambre;
- Réduction du délai de saisine de la Cour de six à quatre mois;
- Renforcement du critère de recevabilité du „préjudice important“.

L'article 1<sup>er</sup> du Protocole rajoute un nouveau considérant au préambule de la Convention qui contient ainsi une référence au principe de subsidiarité et à la doctrine de la marge d'appréciation. On veut ainsi renforcer la transparence et l'accessibilité du système de la Convention et rester cohérent avec la doctrine de la marge d'appréciation telle que développée par la Cour dans sa jurisprudence.

Les Etats parties à la Convention doivent reconnaître à toute personne relevant de leur juridiction les droits et les libertés définis dans cette dernière et prévoir un recours effectif devant une instance nationale ouvert à toute personne dont les droits et libertés ont été violés.

La jurisprudence de la Cour concède aux Etats parties, quant à la façon dont ils appliquent et mettent en œuvre la Convention, une marge d'appréciation qui dépend des circonstances de l'affaire et des droits et libertés en cause. En effet le système de la Convention est subsidiaire par rapport à la sauvegarde des droits de l'Homme au niveau national et les autorités nationales sont en principe mieux placées que la Cour pour évaluer les besoins et les conditions au niveau local. La marge d'appréciation a comme corolaire le contrôle mis en place par le système de la convention. Ainsi la Cour examine si les décisions prises par les autorités nationales sont compatibles avec la Convention eu égard à la marge d'appréciation dont disposent les Etats.

L'article 2 du Protocole modifie l'article 21 de la Convention et introduit un nouveau paragraphe 2 qui exige que les candidats au poste de juge à la Cour soient âgés de moins de 65 ans à la date à laquelle la liste des 3 candidats est attendue par l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe lors de leur nomination.

Ces modifications visent à permettre aux juges à la Cour de terminer leur mandat non-renouvelable qui est de neuf ans. En même temps la limite d'âge de l'article 23 paragraphe 2) est supprimée. La cohérence de la composition de la Cour est ainsi renforcée.

Remarquons que le Luxembourg a déjà de facto appliqué le critère du nouveau paragraphe 2 de l'article 21 de la Convention lors de la procédure de sélection du juge luxembourgeois à la Cour Européenne des droits de l'Homme en 2015.

L'article 3 du Protocole prévoit une modification de l'article 30 de la Convention de manière à ce que les parties ne puissent plus faire obstacle au dessaisissement d'une affaire par une chambre en faveur de la Grande Chambre de la Cour. Cette mesure est destinée à contribuer à renforcer la cohérence de la jurisprudence de la Cour. Cette suppression va également accélérer la procédure devant la Cour dans des affaires qui soulèvent une question grave relative à l'interprétation de la Convention ou de ses protocoles ou qui peuvent potentiellement conduire à s'écarter de la jurisprudence existante.

L'article 4 du Protocole prévoit une modification de l'article 35 paragraphe 1<sup>er</sup> de la Convention.

Ainsi le délai dans lequel une requête doit être introduite devant la Cour à compter de la date de la décision interne définitive a été réduit de 6 à 4 mois. Le développement des nouvelles technologies de communication et des délais de recours plus courts en vigueur dans les Etats membres ont motivé ce changement qui permettra d'accélérer les procédures devant la Cour.

L'article 5 du Protocole modifie par ailleurs l'article 35 paragraphe 1<sup>er</sup> sur les conditions de recevabilité. Le critère de recevabilité concernant le préjudice important a été amendé par la suppression de la condition que l'affaire ait été dûment examinée par un tribunal externe. L'exigence d'examiner le bien-fondé de la requête si le respect des droits de l'Homme l'exige reste cependant maintenue. Cet amendement est une consécration de l'adage de *minimis non curat praetor*.

Les articles 6, 7 et 9 comprennent les clauses finales habituelles incluses dans les traités préparés au sein du Conseil de l'Europe.

L'article 8 du protocole contient des dispositions transitoires rendues nécessaires par l'adoption des amendements précités à la Convention.

\*

## FICHE FINANCIERE

Le projet de loi ne comporte pas de dispositions dont l'application est susceptible de grever le budget de l'Etat.

\*

## FICHE D'EVALUATION D'IMPACT

### Coordonnées du projet

<b>Intitulé du projet:</b>	<b>Projet de loi portant approbation du Protocole n° 15 portant amendement à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, fait à Strasbourg, le 24 juin 2013</b>
<b>Ministère initiateur:</b>	<b>Ministère des Affaires étrangères</b>
<b>Auteur(s):</b>	<b>Laurent Thyès, Conseiller</b>
<b>Tél:</b>	<b>247-88529</b>
<b>Courriel:</b>	<b>laurent.thyès@mj.etat.lu</b>
<b>Objectif(s) du projet:</b>	<b>Ratification du Protocole n° 15 portant amendement à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, fait à Strasbourg, le 24 juin 2013</b>
<b>Autre(s) Ministère(s)/Organisme(s)/Commune(s)impliqué(e)(s):</b>	<b>Ministère de la Justice</b>
<b>Date:</b>	<b>28.8.2017</b>

### Mieux légiférer

1. Partie(s) prenante(s) (organismes divers, citoyens, ...) consultée(s): Oui  Non   
 Si oui, laquelle/lesquelles:  
 Remarques/Observations: Néant
  
2. Destinataires du projet:
  - Entreprises/Professions libérales: Oui  Non
  - Citoyens: Oui  Non
  - Administrations: Oui  Non
  
3. Le principe „Think small first“ est-il respecté? Oui  Non  N.a.<sup>1</sup>   
 (c.-à-d. des exemptions ou dérogations sont-elles prévues suivant la taille de l'entreprise et/ou son secteur d'activité?)  
 Remarques/Observations:
  
4. Le projet est-il lisible et compréhensible pour le destinataire? Oui  Non   
 Existe-t-il un texte coordonné ou un guide pratique, mis à jour et publié d'une façon régulière? Oui  Non   
 Remarques/Observations:
  
5. Le projet a-t-il saisi l'opportunité pour supprimer ou simplifier des régimes d'autorisation et de déclaration existants, ou pour améliorer la qualité des procédures? Oui  Non   
 Remarques/Observations:

<sup>1</sup> N.a.: non applicable.

6. Le projet contient-il une charge administrative<sup>2</sup> pour le(s) destinataire(s)? (un coût imposé pour satisfaire à une obligation d'information émanant du projet?) Oui  Non
- Si oui, quel est le coût administratif<sup>3</sup> approximatif total? (nombre de destinataires x coût administratif par destinataire)
7. a) Le projet prend-il recours à un échange de données interadministratif (national ou international) plutôt que de demander l'information au destinataire? Oui  Non  N.a.
- Si oui, de quelle(s) donnée(s) et/ou administration(s) s'agit-il?
- b) Le projet en question contient-il des dispositions spécifiques concernant la protection des personnes à l'égard du traitement des données à caractère personnel<sup>4</sup>? Oui  Non  N.a.
- Si oui, de quelle(s) donnée(s) et/ou administration(s) s'agit-il?
8. Le projet prévoit-il:
- une autorisation tacite en cas de non-réponse de l'administration? Oui  Non  N.a.
  - des délais de réponse à respecter par l'administration? Oui  Non  N.a.
  - le principe que l'administration ne pourra demander des informations supplémentaires qu'une seule fois? Oui  Non  N.a.
9. Y a-t-il une possibilité de regroupement de formalités et/ou de procédures (p. ex. prévues le cas échéant par un autre texte)? Oui  Non  N.a.
- Si oui, laquelle:
10. En cas de transposition de directives communautaires, le principe „la directive, rien que la directive“ est-il respecté? Oui  Non  N.a.
- Si non, pourquoi?
11. Le projet contribue-t-il en général à une:
- a) simplification administrative, et/ou à une Oui  Non
  - b) amélioration de la qualité réglementaire? Oui  Non
- Remarques/Observations:
12. Des heures d'ouverture de guichet, favorables et adaptées aux besoins du/des destinataire(s), seront-elles introduites? Oui  Non  N.a.
13. Y a-t-il une nécessité d'adapter un système informatique auprès de l'Etat (e-Government ou application back-office)? Oui  Non
- Si oui, quel est le délai pour disposer du nouveau système?
14. Y a-t-il un besoin en formation du personnel de l'administration concernée? Oui  Non  N.a.
- Si oui, lequel?
- Remarques/Observations:

2 Il s'agit d'obligations et de formalités administratives imposées aux entreprises et aux citoyens, liées à l'exécution, l'application ou la mise en oeuvre d'une loi, d'un règlement grand-ducal, d'une application administrative, d'un règlement ministériel, d'une circulaire, d'une directive, d'un règlement UE ou d'un accord international prévoyant un droit, une interdiction ou une obligation.

3 Coût auquel un destinataire est confronté lorsqu'il répond à une obligation d'information inscrite dans une loi ou un texte d'application de celle-ci (exemple: taxe, coût de salaire, perte de temps ou de congé, coût de déplacement physique, achat de matériel, etc.).

4 Loi modifiée du 2 août 2002 relative à la protection des personnes à l'égard du traitement des données à caractère personnel (www.cnpd.lu)

**Egalité des chances**

15. Le projet est-il:
- principalement centré sur l'égalité des femmes et des hommes? Oui  Non
  - positif en matière d'égalité des femmes et des hommes? Oui  Non
- Si oui, expliquez de quelle manière:
- neutre en matière d'égalité des femmes et des hommes? Oui  Non
- Si oui, expliquez pourquoi: Il s'agit de dispositions de la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales qui ne concernent pas la matière de l'égalité des chances mais le fonctionnement de la Cour européenne des droits de l'Homme.
- négatif en matière d'égalité des femmes et des hommes? Oui  Non
- Si oui, expliquez de quelle manière:
16. Y a-t-il un impact financier différent sur les femmes et les hommes? Oui  Non  N.a.
- Si oui, expliquez de quelle manière:

**Directive „services“**

17. Le projet introduit-il une exigence relative à la liberté d'établissement soumise à évaluation<sup>5</sup>? Oui  Non  N.a.
- Si oui, veuillez annexer le formulaire A, disponible au site Internet du Ministère de l'Economie et du Commerce extérieur:  
[www.eco.public.lu/attributions/dg2/d\\_consommation/d\\_march\\_int\\_rieur/Services/index.html](http://www.eco.public.lu/attributions/dg2/d_consommation/d_march_int_rieur/Services/index.html)
18. Le projet introduit-il une exigence relative à la libre prestation de services transfrontaliers<sup>6</sup>? Oui  Non  N.a.
- Si oui, veuillez annexer le formulaire B, disponible au site Internet du Ministère de l'Economie et du Commerce extérieur:  
[www.eco.public.lu/attributions/dg2/d\\_consommation/d\\_march\\_int\\_rieur/Services/index.html](http://www.eco.public.lu/attributions/dg2/d_consommation/d_march_int_rieur/Services/index.html)

\*

<sup>5</sup> Article 15, paragraphe 2 de la directive „services“ (cf. Note explicative, p. 10-11)

<sup>6</sup> Article 16, paragraphe 1, troisième alinéa et paragraphe 3, première phrase de la directive „services“ (cf. Note explicative, p. 10-11)

**PROTOCOLE n° 15**  
**portant amendement à la Convention de sauvegarde**  
**des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales**

**Préambule**

Les Etats membres du Conseil de l'Europe et les autres Hautes Parties contractantes à la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950 (ci-après dénommée „la Convention“), signataires du présent Protocole,

*Vu* la Déclaration adoptée lors de la Conférence de haut niveau sur l'avenir de la Cour européenne des Droits de l'Homme, tenue à Brighton les 19 et 20 avril 2012, ainsi que les Déclarations adoptées lors des Conférences tenues à Interlaken les 18 et 19 février 2010 et à Izmir les 26 et 27 avril 2011;

*Vu* l'Avis n° 283 (2013) adopté par l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe le 26 avril 2013;

*Considérant* qu'il est nécessaire de veiller à ce que la Cour européenne des Droits de l'Homme (ci-après dénommée „la Cour“) continue de jouer son rôle prééminent dans la protection des droits de l'homme en Europe,

SONT CONVENU de ce qui suit:

*Article 1*

A la fin du préambule de la Convention, un nouveau considérant est ajouté et se lit comme suit:

„Affirmant qu'il incombe au premier chef aux Hautes Parties contractantes, conformément au principe de subsidiarité, de garantir le respect des droits et libertés définis dans la présente Convention et ses protocoles, et que, ce faisant, elles jouissent d'une marge d'appréciation, sous le contrôle de la Cour européenne des Droits de l'Homme instituée par la présente Convention.“

*Article 2*

- 1 A l'article 21 de la Convention, un nouveau paragraphe 2 est inséré et se lit comme suit:  
„Les candidats doivent être âgés de moins de 65 ans à la date à laquelle la liste de trois candidats est attendue par l'Assemblée parlementaire, en vertu de l'article 22.“
- 2 Les paragraphes 2 et 3 de l'article 21 de la Convention deviennent respectivement les paragraphes 3 et 4 de l'article 21.
- 3 Le paragraphe 2 de l'article 23 de la Convention est supprimé. Les paragraphes 3 et 4 de l'article 23 deviennent respectivement les paragraphes 2 et 3 de l'article 23.

*Article 3*

A l'article 30 de la Convention, les mots „à moins que l'une des parties ne s'y oppose“ sont supprimés.

*Article 4*

A l'article 35, paragraphe 1, de la Convention, les mots „dans un délai de six mois“ sont remplacés par les mots „dans un délai de quatre mois“.

*Article 5*

A l'article 35, paragraphe 3, alinéa b, de la Convention, les mots „et à condition de ne rejeter pour ce motif aucune affaire qui n'a pas été dûment examinée par un tribunal interne“ sont supprimés.

## Dispositions finales et transitoires

### *Article 6*

- 1 Le présent Protocole est ouvert à la signature des Hautes Parties contractantes à la Convention, qui peuvent exprimer leur consentement à être liées par:
  - a la signature sans réserve de ratification, d'acceptation ou d'approbation; ou
  - b la signature sous réserve de ratification, d'acceptation ou d'approbation, suivie de ratification, d'acceptation ou d'approbation.
- 2 Les instruments de ratification, d'acceptation ou d'approbation seront déposés près le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe.

### *Article 7*

Le présent Protocole entrera en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'une période de trois mois après la date à laquelle toutes les Hautes Parties contractantes à la Convention auront exprimé leur consentement à être liées par le Protocole, conformément aux dispositions de l'article 6.

### *Article 8*

- 1 Les amendements introduits par l'article 2 du présent Protocole s'appliquent uniquement aux candidats figurant sur les listes soumises à l'Assemblée parlementaire par les Hautes Parties contractantes, en vertu de l'article 22 de la Convention, après l'entrée en vigueur du présent Protocole.
- 2 L'amendement introduit par l'article 3 du présent Protocole ne s'applique pas aux affaires pendantes dans lesquelles l'une des parties s'est opposée, avant l'entrée en vigueur du présent Protocole, à une proposition d'une chambre de la Cour de se dessaisir au profit de la Grande Chambre.
- 3 L'article 4 du présent Protocole entrera en vigueur à l'expiration d'une période de six mois après la date d'entrée en vigueur du présent Protocole. L'article 4 du présent Protocole ne s'applique pas aux requêtes au regard desquelles la décision définitive au sens de l'article 35, paragraphe 1, de la Convention a été prise avant la date d'entrée en vigueur de l'article 4 du présent Protocole.
- 4 Toutes les autres dispositions du présent Protocole s'appliquent à la date de son entrée en vigueur, conformément aux dispositions de l'article 7.

### *Article 9*

Le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe notifiera aux Etats membres du Conseil de l'Europe et aux autres Hautes Parties contractantes à la Convention:

- a toute signature;
- b le dépôt de tout instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation;
- c la date d'entrée en vigueur du présent Protocole, conformément à l'article 7; et
- d tout autre acte, notification ou communication ayant trait au présent Protocole.



IN WITNESS WHEREOF, the undersigned, being duly authorised thereto, have signed this Protocol.

DONE at Strasbourg, this 24th day of June 2013, in English and in French, both texts being equally authentic, in a single copy which shall be deposited in the archives of the Council of Europe. The Secretary General of the Council of Europe shall transmit certified copies to each member State of the Council of Europe and to the other High Contracting Parties to the Convention.

Certified a true copy of the sole original document, in English and in French, deposited in the archives of the Council of Europe.

EN FOI DE QUOI, les soussignés, dûment autorisés à cet effet, ont signé le présent Protocole.

FAIT à Strasbourg, le 24 juin 2013, en français et en anglais, les deux textes faisant également foi, en un seul exemplaire qui sera déposé dans les archives du Conseil de l'Europe. Le Secrétaire Général du Conseil de l'Europe en communiquera copie certifiée conforme à chacun des Etats membres du Conseil de l'Europe et aux autres Hautes Parties contractantes à la Convention.

Copie certifiée conforme à l'exemplaire original unique en langues française et anglaise, déposé dans les archives du Conseil de l'Europe.

Strasbourg, 24 June 2013

*The Director of Legal Advice  
and Public International Law a.i.  
of the Council of Europe,*

*Le Directeur du Conseil Juridique  
et du Droit International Public a.i.  
du Conseil de l'Europe,*

Paul DEWAGUET

\*

## RAPPORT EXPLICATIF

### Introduction

1. La Conférence de haut niveau sur l'avenir de la Cour européenne des droits de l'homme, organisée par la Présidence suisse du Comité des Ministres, s'est tenue à Interlaken, Suisse, les 18-19 février 2010. La Conférence a adopté un Plan d'Action et invité le Comité des Ministres à donner mandat aux organes compétents en vue de préparer, d'ici juin 2012, des propositions spécifiques de mesures nécessitant des amendements à la Convention. Les 26-27 avril 2011, une seconde Conférence de haut niveau sur l'avenir de la Cour a été organisée par la Présidence turque du Comité des Ministres à Izmir, Turquie. Cette Conférence a adopté un Plan de Suivi destiné à examiner et poursuivre le processus de réforme.

2. Dans le contexte des travaux sur les suites à donner à ces deux conférences, les Délégués des Ministres ont donné mandat au Comité directeur pour les droits de l'homme (CDDH) et à ses instances subordonnées pour le biennium 2012-2013. Ils ont chargé le CDDH, par le biais de son Comité d'experts sur la réforme de la Cour (DH-GDR), d'élaborer un projet de rapport au Comité des Ministres, contenant des propositions spécifiques nécessitant des amendements à la Convention.

3. Parallèlement à ce rapport, le CDDH a présenté une Contribution à la Conférence de haut niveau sur l'avenir de la Cour, organisée par la Présidence britannique du Comité des Ministres à Brighton, Royaume-Uni, les 19-20 avril 2012. La Cour a également présenté un Avis préliminaire établi en vue de la Conférence de Brighton et contenant un certain nombre de propositions spécifiques.

4. Afin de donner effet à certaines dispositions de la Déclaration adoptée lors de la Conférence de Brighton, le Comité des Ministres a ensuite chargé le CDDH de préparer un projet de protocole d'amendement à la Convention<sup>1</sup>. Ces travaux se sont d'abord tenus au cours de deux réunions d'un Groupe de rédaction à composition restreinte, avant d'être examinés par le DH-GDR, à la suite duquel le projet

<sup>1</sup> Pour les dispositions figurant aux paragraphes 12b, 15a, 15c, 25d et 25f de la Déclaration. Voir les décisions du Comité des Ministres lors de sa 122e session, 23 mai 2012, point 2 – Garantir l'efficacité continue du système de la Convention européenne des droits de l'homme.

a été examiné de manière approfondie et adopté par le CDDH lors de sa 76e réunion (27-30 novembre 2012) pour le soumettre au Comité des Ministres.

5. L'Assemblée parlementaire, à l'invitation du Comité des Ministres, a adopté l'Avis n° 283 (2013) sur le projet de Protocole le 26 avril 2013.

6. Lors de sa 123e Session, le Comité des Ministres a examiné et décidé d'adopter le projet en tant que Protocole n° 15 à la Convention. A la même occasion, il a pris note du présent Rapport explicatif sur le Protocole n° 15.

### **Commentaires sur les articles du Protocole**

#### *Article 1 du Protocole d'amendement*

##### *Préambule*

7. Un nouveau considérant a été ajouté à la fin du préambule de la Convention contenant une référence au principe de subsidiarité et à la doctrine de la marge d'appréciation. Il est destiné à renforcer la transparence et l'accessibilité de ces caractéristiques du système de la Convention et à rester cohérent avec la doctrine de la marge d'appréciation telle que développée par la Cour dans sa jurisprudence. En formulant cette proposition, la Déclaration de Brighton a également rappelé l'engagement des Hautes Parties contractantes à donner plein effet à leur obligation de garantir les droits et libertés définis dans la Convention<sup>2</sup>.

8. Les Etats Parties à la Convention sont tenus de reconnaître à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés définis dans la Convention et d'octroyer un recours effectif devant une instance nationale à toute personne dont les droits et libertés ont été violés. La Cour interprète de manière authentique la Convention. Elle offre également une protection aux personnes dont les droits et les libertés ne sont pas garantis au niveau national.

9. La jurisprudence de la Cour indique clairement que les Etats Parties disposent, quant à la façon dont ils appliquent et mettent en oeuvre la Convention, d'une marge d'appréciation qui dépend des circonstances de l'affaire et des droits et libertés en cause. Cela reflète le fait que le système de la Convention est subsidiaire par rapport à la sauvegarde des droits de l'homme au niveau national et que les autorités nationales sont en principe mieux placées qu'une cour internationale pour évaluer les besoins et les conditions au niveau local. La marge d'appréciation va de pair avec le contrôle mis en place par le système de la Convention. A cet égard, le rôle de la Cour est d'examiner si les décisions prises par les autorités nationales sont compatibles avec la Convention, eu égard à la marge d'appréciation dont disposent les Etats.

##### *Entrée en vigueur/application*

10. Conformément à l'article 8, paragraphe 4, du Protocole, aucune disposition transitoire n'est applicable à cette modification, qui entrera en vigueur conformément à l'article 7 du Protocole.

#### *Article 2 du Protocole d'amendement*

##### *Article 21 – Conditions d'exercice des fonctions*

11. Un nouveau paragraphe 2 est introduit afin d'exiger que les candidats soient âgés de moins de 65 ans à la date à laquelle la liste de trois candidats est attendue par l'Assemblée parlementaire conformément au rôle qui est le sien d'élire les juges, en vertu de l'article 22 de la Convention.

12. Cette modification vise à permettre à des juges hautement qualifiés d'exercer leur fonction durant l'intégralité du mandat de neuf ans et de renforcer ainsi la cohérence de la composition de la Cour. La limite d'âge appliquée en vertu de l'article 23, paragraphe 2, dans sa rédaction antérieure à l'entrée en vigueur du présent Protocole, avait pour effet d'empêcher certains juges expérimentés de terminer leur mandat. Il a été estimé qu'il n'était plus indispensable d'imposer une limite d'âge compte tenu du caractère désormais non renouvelable du mandat des juges.

13. Le processus aboutissant à l'élection d'un juge, depuis la procédure interne de sélection jusqu'au vote par l'Assemblée parlementaire est long. Il a été dès lors jugé indispensable de prévoir une date

<sup>2</sup> Voir en particulier les paragraphes 12b, 3 et 11 de la Déclaration de Brighton.

suffisamment certaine à laquelle l'âge de 65 ans doit être apprécié pour éviter qu'un candidat soit empêché de prendre ses fonctions, car il aurait atteint l'âge limite en cours de procédure. Pour cette raison pratique, le texte du Protocole s'écarte du libellé exact de la Déclaration de Brighton, tout en poursuivant la même finalité. Il a par conséquent été décidé que l'âge du candidat devrait être apprécié à la date à laquelle la liste de trois candidats est attendue par l'Assemblée parlementaire. A cet égard, il serait utile que l'appel à candidatures de l'Etat Partie fasse référence à la date pertinente et que l'Assemblée parlementaire fournisse un moyen par lequel cette date puisse être publiquement vérifiée, que ce soit en publiant la lettre ou par tout autre moyen.

14. Le paragraphe 2 de l'article 23 a été supprimé dans la mesure où il a été remplacé par les modifications apportées à l'article 21.

*Entrée en vigueur/application*

15. Afin de tenir compte de la longueur des procédures internes pour la sélection des candidats pour le poste de juge à la Cour, l'article 8, paragraphe 1, du Protocole prévoit que ces modifications ne s'appliqueront qu'aux seuls juges élus à partir de listes de candidats soumises à l'Assemblée parlementaire par des Hautes Parties contractantes en vertu de l'article 22 de la Convention après l'entrée en vigueur du Protocole. Les candidats figurant sur les listes d'ores et déjà soumises, ce qui comprend par extension les juges en fonction et les juges élus à la date d'entrée en vigueur du Protocole, continueront à être soumis à la règle applicable avant l'entrée en vigueur du présent Protocole, à savoir l'expiration de leur mandat dès qu'ils atteignent l'âge de 70 ans.

*Article 3 du Protocole d'amendement*

*Article 30 – Dessaisissement en faveur de la Grande Chambre*

16. L'article 30 de la Convention a été amendé de manière à ce que les parties ne puissent plus s'opposer au dessaisissement d'une affaire par une chambre en faveur de la Grande Chambre. Cette mesure est destinée à contribuer à la cohérence de la jurisprudence de la Cour, qui a indiqué qu'elle envisageait de modifier son Règlement (article 72) de manière à ce que les chambres soient tenues de se dessaisir en faveur de la Grande Chambre lorsqu'elles envisagent de s'écarter d'une jurisprudence bien établie<sup>3</sup>. La suppression du droit d'opposition des parties au dessaisissement renforcera ce développement.

17. La suppression de ce droit vise également à accélérer la procédure devant la Cour dans des affaires qui soulèvent une question grave relative à l'interprétation de la Convention ou de ses protocoles ou qui peuvent potentiellement conduire à s'écarter de la jurisprudence existante.

18. A cet égard, il est attendu de la chambre qu'elle consulte les parties sur ses intentions et il serait préférable que la chambre affine l'affaire dans toute la mesure du possible, y compris en déclarant irrecevable toute partie pertinente de l'affaire avant de s'en dessaisir.

19. Cette modification est apportée dans l'attente que la Grande Chambre donne à l'avenir des indications plus précises aux parties sur ce qui peut potentiellement conduire à s'écarter de la jurisprudence existante ou sur la question grave relative à l'interprétation de la Convention ou de ses protocoles.

*Entrée en vigueur/application*

20. Une règle transitoire est prévue à l'article 8, paragraphe 2, du Protocole. Dans un souci de sécurité juridique et de prévisibilité de la procédure, il a été jugé nécessaire de préciser que la suppression du droit d'opposition des parties au dessaisissement ne s'appliquera pas aux affaires pendantes dans lesquelles l'une des parties s'est déjà opposée, avant l'entrée en vigueur du Protocole, à une proposition de dessaisissement d'une chambre au profit de la Grande Chambre.

*Article 4 du Protocole d'amendement*

*Article 35, paragraphe 1 – Condition de recevabilité: le délai pour le dépôt des requêtes*

21. Les articles 4 et 5 du Protocole amendent l'article 35 de la Convention. Le paragraphe 1 de l'article 35 a été amendé pour réduire de six à quatre mois le délai suivant la date de la décision interne

<sup>3</sup> Voir le paragraphe 16 de l'Avis préliminaire de la Cour établi en vue de la Conférence de Brighton.

définitive dans lequel une requête doit être introduite devant la Cour. Le développement de technologies de communication plus rapides, d'une part, et des délais de recours en vigueur dans les Etats membres d'une durée équivalente, d'autre part, ont plaidé pour la réduction de ce délai.

*Entrée en vigueur/application*

22. Une disposition transitoire figure à l'article 8, paragraphe 3, du Protocole. Il a été jugé que la réduction du délai pour soumettre une requête à la Cour ne devrait s'appliquer qu'après une période de six mois après la date d'entrée en vigueur du Protocole, afin de permettre aux requérants potentiels de prendre pleinement connaissance du nouveau délai. Ce nouveau délai n'a, en outre, aucun caractère rétroactif puisqu'il est précisé au paragraphe 4, dernière phrase, qu'il ne s'applique pas aux requêtes au regard desquelles la décision définitive au sens de l'article 35, paragraphe 1, de la Convention a été prise avant la date d'entrée en vigueur de la nouvelle règle.

*Article 5 du Protocole d'amendement*

*Article 35, paragraphe 1 – Condition de recevabilité: le préjudice important*

23. L'article 35, paragraphe 3.b, de la Convention contenant le critère de recevabilité concernant le „préjudice important“ a été amendé pour supprimer la condition que l'affaire ait été dûment examinée par un tribunal interne. L'exigence d'examiner le bien-fondé de la requête si le respect des droits de l'homme l'exige demeure. Cet amendement est destiné à donner un plus grand effet à la maxime de *minimis no curat praetor*<sup>4</sup>.

*Entrée en vigueur/application*

24. S'agissant de la modification introduite en ce qui concerne le critère de recevabilité du „préjudice important“, aucune disposition transitoire n'est prévue. Conformément à l'article 8, paragraphe 4, du Protocole, cette modification s'appliquera dès l'entrée en vigueur du Protocole, afin de ne pas retarder l'impact de l'efficacité accrue du système qui en est attendue. Elle s'appliquera par conséquent également aux requêtes pour lesquelles la décision sur la recevabilité est pendante à la date d'entrée en vigueur du Protocole.

### **Dispositions finales et transitoires**

*Article 6 du Protocole d'amendement*

25. Cet article est l'une des clauses finales habituelles incluses dans les traités préparés au sein du Conseil de l'Europe. Ce Protocole ne contient aucune disposition sur les réserves. Par sa nature même, ce Protocole d'amendement exclut la formulation de réserves.

*Article 7 du Protocole d'amendement*

26. Cet article est l'une des clauses finales habituelles incluses dans les traités préparés au sein du Conseil de l'Europe.

*Article 8 du Protocole d'amendement*

27. Les paragraphes 1 à 4 de l'article 8 du Protocole contiennent des dispositions transitoires régissant l'application de certaines autres dispositions de fond. Les explications relatives à ces dispositions transitoires figurent ci-dessus, au regard des dispositions de fond pertinentes.

28. L'article 8, paragraphe 4, établit que toutes les autres dispositions du Protocole entrent en vigueur à la date d'entrée en vigueur du Protocole, conformément à son article 7.

*Article 9 du Protocole d'amendement*

29. Cet article est l'une des clauses finales habituelles incluses dans les traités préparés au sein du Conseil de l'Europe.

<sup>4</sup> En d'autres termes, la Cour ne s'occupe pas des affaires de moindre importance.