

Vote sur l'ensemble du projet de loi 7970 et dispense du second vote constitutionnel

D'Ofstëmme fänkt un. Da komme mer elo zum Vote par procuracion. De Vott ass ofgeschloss.

An de Projet de loi 7970 ass mat 60 Jo-Stëmme eestëmmegeg ugeholl.

Ont voté oui : Mmes Diane Adehm, Nancy Arendt épouse Kemp, MM. Emile Eicher, Félix Eischen, Paul Galles, Léon Gloden, Jean-Marie Halsdorf, Mme Martine Hansen, MM. Max Hengel (par Mme Nancy Arendt épouse Kemp), Aly Kaes, Marc Lies, Georges Mischo, Mme Octavie Modert, M. Laurent Mosar, Mme Viviane Reding, MM. Gilles Roth, Jean-Paul Schaaf, Marc Spautz (par M. Georges Mischo), Serge Wilmes (par M. Jean-Paul Schaaf), Claude Wiseler (par Mme Octavie Modert) et Michel Wolter (par M. Paul Galles) ;

MM. Guy Arendt, André Bauler, Gilles Baum, Mme Simone Beissel, MM. Frank Colabianchi, Fernand Etgen, Gusti Graas, Max Hahn, Mme Carole Hartmann, MM. Pim Knaff, Claude Lamberty et Mme Lydie Polfer (par M. André Bauler) ;

Mme Simone Asselborn-Bintz, M. Dan Biancalana, Mmes Tess Burton, Francine Closener, MM. Yves Cruchten, Mars Di Bartolomeo, Mme Cécile Hemmen, M. Dan Kersch (par Mme Simone Asselborn-Bintz), Mme Lydia Mutsch et M. Carlo Weber ;

Mme Semiray Ahmedova, M. François Benoy, Mmes Djuna Bernard, Stéphanie Empain, Chantal Gary (par Mme Stéphanie Empain), M. Marc Hansen, Mme Josée Lorsché, M. Charles Margue et Mme Jessie Thill ;

MM. Jeff Engelen, Fernand Kartheiser, Fred Keup et Roy Reding (par M. Fernand Kartheiser) ;

MM. Sven Clement (par M. Marc Goergen) et Marc Goergen ;

Mmes Myriam Cecchetti et Nathalie Oberweis.

Freet d'Chamber d'Dispens vum zweete Vote constitutionnel?

(Assentiment)

Et ass also esou decidéiert.

6. 7896 – Débat d'orientation sur le rapport d'activité de l'Ombudsman (2020)

Mir hunn haut eng Orientéierungsdebatt iwwert de Rapport d'activité vum Ombudsman iwwert d'Joer 2020. D'Riedezäit ass nom Modell 1 festgeluecht. Als Éischt héiere mer d'Madamm Nathalie Oberweis als Rapportrice vun der Petitiounskommissioun, déi dës Orientéierungsdebatt ugefrot huet. Madamm Oberweis, Dir hutt d'Wuert.

Rapport de la Commission des Pétitions

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), rapportrice | Merci, Här President. Léif Kolleeginnen a Kolleegen, et ass mer eng Éier, dës Rapport vun der Ombudsman virzestellen. Et ass e Rapport, dee vun enger eminenter Wichtegkeet ass, well e vill iwwer eis Gesellschaft ausseet, eis institutionnell Relatiounen an och d'Relatiounen tëscht den Awunner an den Awunnerinnen an de jeeweilegen Institutiounen.

(M. Mars Di Bartolomeo prend la présidence.)

Dës Rapport kritt sécherlech net ëmmer genuch Opmierksamkeet, obwuel e ganz vill iwwer eis Gesellschaft an eist Zesummeliewen an eis Relatiounen, wéi gesot, mat den Institutiounen ausseet.

E Rapport, deem d'Luucht op eng Rei strukturell Dysfonctionnement geheet. Do, wou d'Administratiounen am Service vun de Bierger a Biergerinnen an den

Awunner an Awunnerinne solle sinn, ass dat dacks de Fall, mee net ëmmer. Den Ombudsman ass eng wichteg Institutioun, un déi d'Bierger sech kënne wenden, wa si sech vun enger Administratioun net gehéiert fillen.

An et si virun allem, Zitat: „Mënschen um Rand vun der Gesellschaft méi betraff wéi déi aner“, sou hat d'Mediatrice et während hirer Presentatioun vum Rapport an der Chamber gesot.

De Rapport seet och ganz vill iwwer eis gesellschaftlech Dysfonctionnement an Desequilibrium aus. Déi Ausso vun der Ombudsman vu virdu confirméiert eis, dass mer e Problem hu mat struktureller Exklusioun zu Lëtzebuerg.

Da kënnt derbäi, dass de Rapport jo zum Joer 2020 ass, wou bedéngt duerch d'Pandemie d'Accessibilitéit vu verschiddene Services ageschränkt war. D'Digitalisatioun, déi duerch d'Pandemie jo nach eng Kéier méi gepusht gouf, huet verschiddene Leit d'Liewen net méi einfach gemaach, mee am Contraire: D'Ongläichheete beim Accès vun de Benotzer a Benotzerinne wieren duerch d'Digitalisatioun nach méi gewuess. Virun allem awer fir vulnerabel Benotzer wier den Accès zu éffentleche Services net méi garantéiert gewiescht, bedauert d'Ombudsman.

Ech mengen, dat ass eng ganz wichteg Konklusioun, déi mer aus dësem Rapport musse mathuelen, virun allem an Hisiicht op d'Debatt vun der Digitalisatioun, déi ëmmer méi op eis duerkënn.

Ech wëll kuerz op e puer Kapiteln an dësem Rapport agoen, déi besonnesch vulnerabel Leit – an ëm déi geet et jo och virun allem – betreffen.

Ee Kapitel ass d'Protection internationale. D'Ombudsman, d'Ombudsman bedauert ganz laang Delaien, fir eng Decisioun gewuer ze ginn, opsäite vun den Demandeurs de protection internationale. An där Zäit, wéi Der wësst, hunn déi concernéiert Leit keng Informatiounen a befanne sech an enger extreem onsécherer Lag, wat hir Zukunft ugeet. Si kënnen hiert Liewen net opbauen, si kënnen sech schwéier integréieren a sech och net an d'Zukunft projezéieren. Dozou gouf gesot, dass d'Pandemie eng Ursaach wier, mee si ass sécherlech net ëmmer d'Ursach derfir gewiescht, well et virdu och schonn zum Deel de Fall war.

En anere Fall ass dee vun engem Demandeur de protection aus dem Sudan, wou de legalen Delai vun dem Examen vum Fall sechs Méint iwwerschratt hat – also vum Ministère aus. Net nëmme gouf d'Persoun net informéiert iwwert d'Grënn vum Dépassement vun deem legalen Delai, wéi et am Gesetz steet, mee och gouf hire Fall, an aner Fäll, suspendéiert no dem Delai wéinst der politescher Situatioun an deem Land, am Sudan. An der Kommissioun gouf dozou gesot, dass de Fall immens komplex wier an dass keng Entscheedung konnt geholl gi wéinst der onstabiller Lag am Sudan.

D'Ombudsman stellt sech awer Froen, ob dat hei net e Prezedenzfall geschafen huet. An deem heite Fall huet eng Persoun, déi warscheinlech Recht op Schutz hat, Jore verluer an eeben och Recht op Schutz verluer a Joren, an deene si hätt kënnen hiert Liewe maachen an dat net konnt maachen.

D'Ombudsman regrettéiert des Weideren ënnerschiddlech Traitementen vu ganz änleche Fäll: ee Fall zum Beispill, wou d'Fra keng Protektioun krut an de Mann wuel, en anere Fall, wou bei zwee Bridder identesch Situatiounen waren, deen een d'Protektioun krut an deen aneren net. De Ministère sot dozou, dat wier, well d'Situatioun um Terrain sech geännert hätt. „Et bleift awer, dass d'Fakten déi selwecht sinn“, sou d'Ombudsman. D'Ombudsman kann dës fir si

onverständlech ënnerschiddlech Traitementen dann och net novollzéien.

D'Kommissioun ass op dës Fäll agaangen an et gouf gesot, dass d'Fra net kéint de Statut kréien an dass den Tribunal administratif dës Refus confirméiert hätt. Wat déi zwee Bridder ugeet, wieren d'Dossiere separat analyséiert ginn.

De Regroupement familial dann ass e wichtege Aspekt am Asylrecht fir de Geschützten, well et dem BPT, also dem Bénéficiaire de protection internationale, erlaabt, en Deel vu sengem Liewen zréckzekeréien. No dacks jorelaangem Waarde kann hien oder hatt endlech en Deel vu sengem Léifste bei sech komme loosse. D'Ombudsman bedauert dann och hei eng administrativ Rigiditéit, virun allem wat den Delai ugeet. Entre-temps ass den Delai jo vun dräi op sechs Méint eropgesat ginn, well et a ville Fäll quasi onméiglech war, d'Dokumenten erbäizekeréien, fir esou eng Demande de regroupement familial ze maachen.

Ech géif gär op e puer Fäll agoen. Am Rapport konnt ee liesen vu Refusen, wou u sech Fraen zum Zäitpunkt vum Bestietnis nach Mineureë waren, also manner wéi 18 Joer haten, dorënner ee Fall zum Beispill, wou eng Fra 17 Joer an 10 Méint hat, wéi se bestuet gouf. D'Ombudsman freet do, dass den „ordre public international“, deen als Argument fir de Refus gëllt, „de manière atténuée“ soll gëllen, well et jo net drëms geet, de Mariage ze feieren, mee e just unzeerkennen, a well et och net drëms geet, eng Fra, déi mineur ass, kommen ze loosse, mee eng Fra, déi entre-temps majeur ass.

Des Weideren erënnert d'Ombudsman drun, dass deemools, virun elo 14 Joer, och zu Lëtzebuerg d'Bestietnis ab 16 Joer erlaabt war. D'Ombudsman mécht also e Plädoyer derfir, den „ordre public international“ esou auszeleeën: Et sollt een den Ënnerscheed maachen dertëscht, e Mariage unzeerkennen, dee längst beschloss ass a wou d'Fra entre-temps majeur ass, an op där anerer Säit eeben, e Mariage ze feieren, wou d'Persoun mineur deen Ament ass. Do sollt een den Ënnerscheed maachen.

An der Kommissioun gouf dann zu deem Fall gesot, et géif ee sech drun halen, wat de Parquet seet, an dës kéint de Mariage eeben net unerkennen. Den MAE, also den Ausseministère, huet des Weidere säin Onverständnis dozou ausgedréckt. D'Ombudsman werft des Weideren d'Fro op, ob den Avis vum Parquet contrainant ass, deen de Ministère freet, wann et ëm e Regroupement familial mat enger Fra geet, déi zum Zäitpunkt vum Bestietnis mineur war.

Elo ass et esou, dass de Parquet entre-temps Avisen erausgëtt, déi Fäll positiv aviséieren, wann d'Fra eebe 16 Joer war zum Zäitpunkt vum Bestietnis, wat definitiv eng positiv Entwécklung ass. Déi aner Fäll géifen awer negativ aviséiert ginn, mee d'Fra kéint e Visa D ufroen aus perséinleche Grënn.

Dann zum Kapitel Logement, wat jo och e grousst Thema ass zu Lëtzebuerg. Lëtzebuerg hat laang an huet och haut nach e bësselchen esou en Image vun engem Schlaraffeland. Dat gëllt sécher och nach haut e bësselchen, mee ëmmer manner, an ëmmer méi dréngt dat Bild no bausse vun Ongläichheeten, déi wuessen, vu Prekaritéit an Aarmut, a virun allem och Aarmut vun de schaffende Leit, wéi mer wëssen.

Bei de wuessende Wunnungspräisser a -käschten an elo och den Energiepräisser kommen ëmmer méi Leit an d'Labrenten, hu Schwierigkeeten, déi lafend Käschte gedeckt ze kréien, geschweige dann, wann iergenden ausseruerdentleche Käschtepunkt op si duerkënn.

D'Wunnengsnout dann ass eng Problematik, bei där d'Ombudsman un d'Limite stéisst. Dat kann een aus dem Rapport esou erauslesen. Si gëtt reegelméisseg vu Leit kontaktéiert, déi Schwierigkeeten hunn, sech ze logéieren. Esou zum Beispill de Fall vun enger Famill, déi an enger insalubrer Wunneng sëtzt a säit knapp zéng Joer – an elo si mer beim Thema vu vir drun – op de Waardelëschten ass fir eng Sozialwunneng. Zéng Joer! A wa si aus hirer Wunneng eraus mussen, dann ass emol keng Urgencewunneng do, well déi respektiv Gemeng net genuch där Urgencewunnengen huet. An do si mer erëm beim Problem, dass mer einfach och net genuch Urgencewunnengen an eise Gemengen hunn.

En anere Fall ass dee vun enger Famill mat véier Kanner, déi och an enger prekärer Lag sinn, wou de Papp Travailleur handicapé ass an de Bouf krank ass. Och si fanne keng Wunneng um private Marché. An och hei muss d'Ombudsman feststellen, dass et näischt fir esou Famillje gëtt. Si schlussfolgert, Zitat: „Dans notre société aucune place ne semble être prévue dans ce cas de figure“. De Rapport féiert engem dann och effektiv e gewëssene Vide virun Aen.

Virun allem Famillje mat vill Kanner hu Schwierigkeeten, eng Wunneng ze fannen, mee och monoparentall Familljen, wou just ee Salaire do ass. De private Wunnengsmarché huet weéng Offere fir si. Dës Situatioun wier onofhängeg vum gudde Wëlle vun dese Mënschen, sou schreift d'Ombudsman weider.

„Kee wëll ee mam REVIS“, Zitat, esou d'Ombudsman. Mënschen also, déi schonn an enger ekonomesch-sozial schwieriger Lag sinn, hunn dobäi dacks nach eng Suerg méi, an zwar déi vum Logement. De Privatmarché huet also keng Äntwert op d'Besoinne vu sozial-ekonomesch schwache Leit. Och dat ass eppes, wat een aus deem Rapport kann erauslesen, mee wéi gesot, wou d'Ombudsman eigentlech net wirklech vill Handhab huet.

Ech géif dann op d'Kapitel vun de Gemengen ze schwätze kommen. D'Gemenge sinn déi – an dat, mengen ech, ass ganz kloer –, déi am nooste bei de Bierger an den Awunner sinn. Grad do kënnen si a solle si, soll hir Administratioun no bei de Bierger sinn an am Interessi vum Bierger a vum Awunner handelen.

D'Ombudsman schreift dann och bewosst vun enger Gemeng, déi en „exemple de bonne pratique“ gesat huet: E permanente Kontakt tëscht den Instanzen an eng proaktiv Demarche vun der Gemeng haten dozou gefouert, dass de Fall zugonschte vun der concernéierter Persoun geléist gouf. Dat ass wirklech esou en Exemple de bonne pratique, dee si bewosst dragschriwwen huet. Et ass schéin, dat ze liesen, an ech felicitéiere ganz gären deser Gemeng!

Dat gëtt et och esou Fäll, wou d'Gesetz falsch gelies gëtt oder falsch interpretéiert gëtt. An enger Gemeng – si huet se bewosst net genannt – war d'Gesetz vun 2019 esou gelies ginn, dass d'Administratioun dovunner ausging, et bräicht ee mindestens 9 m² pro Zëmmer an engem Haus oder an enger Wunneng pro Kand, pro Persoun. Déi Mindestnorm besteet awer nëmme fir Zëmmeren, déi un Eenzelpersounen verlount ginn an net fir Familljen. Soss kéint jo quasi keng grouss Famill sech eng Wunneng méi leeschten – wat jo souwisou schonn de Fall ass, wéi mer virdru gesinn hunn.

Och dee Fall gouf geléist, nodeems d'Ombudsman intervenéiert ass. Den Echange war konstruktiv an d'Gemeng huet hir Entscheedung ugepasst. Och dat ass also e ganz positive Fall, deen ee ka soulevéieren, an e weist och nees eng Kéier d'Wichtigkeet vun der Ombudsman als Instanz.

Leider awer ass dat net ëmmer de Fall: An enger anerer Gemeng ware vill Awunner betraff vum Refus vun

der Administratioun, si an de Registre principal anzedroen, well si an enger Colocatioun gewunnt hunn. Dës Mënschen haten duerch déi Decisioun méintelaang zum Deel keng Rechter. De Mediateur schreift dozou, dass d'Administratioun sech op Texter bezunn huet, déi nach net en vigueur waren. Net nëmme wieren d'Decisiounen vun der Administratioun net legal gewiescht, derbäi kéim, dass d'Administratioun immens gezéckt hätt, der Mediatrice ze äntweren: Eréischt nom drëtten Bréif koom eng Äntwert. D'Mediatrice hat och keng Äntwert op hir juristeschen Analys kritt vun der Gemeng.

An der Kommissioun gouf dozou gesot, dass et zwar keng Obligation de réponse vun de Gemenge gëtt, mee d'Gemenge sollten dach der Ombudsman an engem Délai raisonnable äntweren. D'Propos koom dunn och vum Syvicol, eng Circulaire un d'Gemengen erauszeginn, déi der Ombudsman dann zumindest eng ... also dass d'Gemengen der Ombudsman zumindest eng Lettre circonstanciée sollte schécken, wann dës u si schreift. Déi Propos ass dunn och zréck behale ginn an der Kommissioun.

Et kann ee sech dann och froen, wat d'Konsequenze si vun esou Entscheedungen, déi u sech un der Limit vum der Legalitéit sinn, mee déi awer en immens groussen mënschlechen Impakt hunn.

Da kuerz ze dem Kapitel iwwer Gesondheet an och Sécurité sociale. D'Gesondheet ass sécherlech en anere Beräich, wou d'Ofhängegkeet vun enger Administratioun besonnesch fir immens vulnerabel Leit, also och krank Leit, kann zum Albdram ginn. Dat ass wirklech och esou e roud Fuedem duerch de Rapport, déi Ofhängegkeet am Endeffekt och vun deenen Administratiounen.

Am Ombudsman-Rapport gëtt d'Beispill vun enger Fra genannt, déi huet missen d'urgence an d'Belsch goen, fir do operéiert ze ginn. Et ass awer, wéi Der wësst, den Dokter, deen de Formulaire S2 ufreet, an natierlech kann et virkommen, wéi bei jiddwergem, dass den Dokter och eng Kéier e Feeler mécht. An deem heite Fall hat hiren Dokter d'Demande falsch ausgefëllt an eng Demande pour consultation an net eng Demande pour traitement ugefroet. Dofir gouf hir dunn och de Remboursement refuséiert.

Dat ass eigentlech e gutt Beispill. Do konnt d'Ombudsman net vill maachen, well dat einfach esou war. An dat ass e gutt Beispill vun där Ofhängegkeet, déi besteet vum Patient, vum Notzer, par rapport zu enger Administratioun oder zu enger Institutioun, wou een am Endeffekt dann och net vill ka maachen, wann een esou ofhängeg ass. An do huet de Patient dann och ganz weéng Handhab an och weéng Kontroll, wat eigentlech zimmlech dramatesch da ka sinn.

An der Kommissioun krute mer gesot, dass vun deene 5.563 Demandé fir en S2 am Joer 2020 der 842 refuséiert goufen. De Ministère huet des Weideren ënnerstrach, dass de Formulaire fir den Dokter soll vereinfacht ginn an den Assuré soll Accès op säin Dossier kréien, wat definitiv jo och Verbesserung sinn. Och gouf gesot, dass d'CNS dem Assuré de Formulaire sollt zréckschécken, wann e Feeler dra wier.

Do wou d'Ombudsman sech wënscht, dass et méi Flexibilitéit an der Legislatioun gëtt, fir dass eebe grad d'CNS kéint zum Beispill eng Prise en charge accordéieren, och wa keng Demande préalable virläit, do ass d'Logik vun der CNS eng aner. Si wëll léiwer iwwert de Wee wéi bis elo goen, vun der Prozedur vun den Autorisations préalables, fir eng gewësse Kontroll ze halen. Also do si verschidde Vuen am Raum, mee d'Ombudsman wënscht sech definitiv méi Flexibilitéit do.

Eng Statutenännerung da wier der Mediatrice no do néideg, wou zum Beispill de Patient muss eng

Ambulanz huelen, fir op e Rendez-vous bei dem Contrôle médical vun der Sécurité sociale ze kommen. Esou ee Fall gëtt et och am Rapport, nämlech wou e Patient an der Onméiglechkeet war, säi Privatauto ze huelen, an huet missen eng Ambulanz bestellen. De Remboursement ass awer nëmme virgesi fir de Privatauto oder fir den ëffentlechen Transport. Do misst d'Méiglechkeet bestoe fir déi Patienten, déi mussen eng Ambulanz ruffe fir dohinnerzegoen, fir dat och rembourséiert ze kréien.

Dozou huet dann an der Kommissioun den zustännegen Minister gesot, do wier e Projet ënnerwee fir den „transport non urgent“ vun den Ambulanzen. Also och dat ass eigentlech relativ positiv. Et bleift just ofzawaarden, wat dann do kënn.

Zum Kapitel iwwert d'Famill, wat de REVIS ugeet: Do sinn, wéi all Joer, eng Rei Dossieren, wou Beneficiairë vum REVIS sech bekloen, dass hire Revenu besteiert gëtt – well vill Leit dat net wëssen. Do stelle sech fir d'Mediatrice eng Rei Froen. De REVIS besteet jo aus zwee Deeler, wéi Der wësst: der Allocation d'activation an der Allocation d'inclusion. D'REVIS-Gesetz seet awer näischt zu der Fro vun der Besteuerung. Fir d'Steuerverwaltung wier et e Revenu, deen ee misst besteuere, dat ass hir Vue.

De Problem, deen d'Mediatrice awer gesäit, ass kloer deen, dass dee Revenu, also de REVIS, u sech als Revenu complémentaire gëllt, fir eng Famill oder fir eng Persoun iwwer Waasser ze halen, fir dass se eebe grad net an d'Prekaritéit oder an d'Aarmut rutscht, an dass, wann deen awer besteiert gëtt, dee Revenu domadder awer erëm erofgeet. Dat schéngt also schonn e Problem ze sinn, deen awer nach net geléist ass.

Da si vill Dossiere vun der Allocation de vie chère betraff, och dat wéi alljoers. D'Mediatrice schreift vun engem Fall, wou eng Persoun d'AVC refuséiert krut, well si keen RIB derbäigeluucht hat, sou wéi dat soll sinn. Och dat weist nees eng gewëssen administrativ Rigiditéit. Des Weidere wieren nees vill Leit vun engem Refus betraff, well si hiren Dossier net an deenen 30 Deeg completéiert haten. Si soen all, dass si kee Bréif kritt hätten. Do proposéiert d'Mediatrice, dass den FNS de Courrier dach sollt per Recommandé schécken, fir dass och dës Leit dann informéiert sinn, fir déi Demande ze maachen.

Dozou hat de President vum Fonds national de solidarité scho beim Debat iwwert de Rapport 2019 gesot, et wier eng reglementaresch Ännerung ënnerwee. An deem Zesummenhang kann een dann d'Fro opwerfen, wou dës Ännerung drun ass, well dat si jo awer elo schonn e puer Joer hier.

Méi generell bedauert d'Ombudsman an deem Zesummenhang eng immens strikt Demarche vum Fonds national de solidarité, déi si awer ëmmer erëm constatéiert huet. Dacks géife Leit de mauvaise foi presuméiert ginn, esou d'Ombudsman. Dozou wëllt ech da méi allgemeng e puer Saachen ënnersträichen.

Ech wëllt ënnersträichen, dass dese Rapport eigentlech net just op ... Bon, wéi Der gesitt, hunn ech elo net iwwer all Kapitel geschwat – dat bréngt et, mengen ech, och net –, mee der e puer erausgestrach. Awer méi allgemeng géif ech gär soen, dass de Rapport eigentlech net just op Dysfonctionnement tëschent den Institutiounen an den Notzer/innen hiweist, mee och op Dysfonctionnement an eise Relatiounen tëschent Mënschen.

De Rapport weist, wéi wichteg et ass, dass mer kënnen een op deen anere lauschten an och empathesch sinn, also d'Capacitéit hunn, fir sech een an deen aneren eranzespieren, fir een deen aneren ze verstoen, well am Endeffekt sinn et jo och Leit, déi

openeentreffen. Wann een Notzer oder eng Notzerin an eng Administratioun geet, sinn dat Leit, déi opeenentreffen, déi matenee schwätzen.

An et gëtt natierlech immens vill gutt Relatiounen, dat ass kloer, tëschent den Institutionen, de Beamten a Beamtinnen an den Notzer an Notzerinnen. Mee et gëtt, an dat muss een och soen, e Problem vun enger gewëssener administrativer Rigiditéit an, wéi ech och virdu gesot hunn, awer oft och enger – oder net oft, awer op jidde Fall emol heiansdo –, vun enger gewëssener Approche, dass ee mengt, d'Leit wärend de mauvaise foi.

Eng Fro, déi och ëmmer erëmkënn, ass déi Fro vun den Delaien, déi net respektéiert ginn, an awéiwäit déi Delaie vläicht méi flexibel kënnen ausgeluecht ginn am Intérêt vum Besoin vun deem jeeweilegen Notzer. An et stellt ee sech d'Fro, ob wierklech den Notzer an d'Notzerin ëmmer genuch am Zentrum vun der Demarche stinn, also am Zentrum vun der jeeweileger Administratioun, an och d'Fro, ob d'Servicer, ob déi verschidden Administratiounen genuch Personal, genuch Zäit a Ressourcen hunn, fir op déi individuell Besoinen eebe grad an enger Écoute active an enger empathescher Demarche och wierklech kënnen anzegoen. Well mir brauche ganz sécherlech méi Flexibilitéit an och vläicht méi Empathie, fir een op deen aneren anzegoen a fir d'Gesetzter och flexibel a mënschlech ze applizéieren.

Méi generell: Mir brauche sécherlech méi e bewosst Nolauschten, fir een op deen aneren anzegoen, dat hunn ech scho gesot. Ech menge wierklech, dass dat wichteg ass, mee dat sprengt de Kader, dat ass kloer. Do si mer bei der Educatioun, bei eisem ekonomeschen a kulturelle System, deen Empathie net wierklech favoriséiert.

Et constatéiert een dann natierlech och, wéi ech virdu scho gesot hunn, eng gewësse Mefiance virum Notzer, virum der Notzerin, virum Demandeur, déi kënn vum engem Service. Dat liest een och duerch de Rapport erduerch an dat ass, mengen ech, och net nei.

An do wéilt ech gären e Beispill ginn aus der Aussekommissioun, wou de Service des réfugiés gesot huet, dass si, Zitat: „no Kontradiktione“ sichen an den Dosiere vun de Refugiéen. Si wärend, Zitat: „net do fir ze hëllef, mee fir Detektivaarbecht ze maachen“.

An dat ass fir mech wierklech e ganz gutt Beispill, awéiwäit et awer eng Approche ass, déi zum Deel dann awer negativ behaft ass, déi eng negativ, jo, Haftung an deem Sënn huet, dass ee wierklech no Feeler sicht an no Kontradiktione sacht, fir eeben déi Abusen, déi eventuell Abusen erauszefilteren. An ech bedauern dat wierklech ganz zudéifst, wéi ech dat héieren hunn. Dat seet awer, mengen ech, och ganz vill aus iwwert déi eventuell jeeweileg Aarbechtsapproche vu verschiddenen Administratiounen, op jidde Fall emol vun där heiter an dësem Fall.

7. Dépôt d'une proposition de loi par Mme Nathalie Oberweis

Exposé

Da géif ech gär an dësem Kontext eng Proposition de loi deposéieren am Zesummenhang mam Recht op de Regroupement familial. Ech sinn also nach ëmmer beim Sujet vum Asylrecht a vum Recht op Regroupement familial. Well wa Mënschen duerch ausseruerdentlech Émstänn gezwonge ginn, vun engem Moment op deen aneren ze flüchten, a vun engem Moment op deen aneren aus hirem Liewe gerappt ginn, dann erfuerdert dës tragesch Situatioun eng besonnen Opmierksamkeet. Vu d'Vulnerabilitéit

vun de betraffene Mënschen ass et nëmme evident, dass hei e spezielle Schutz existéiert an och d'Recht op Familjenunifikatioun.

An enger rezenter Recommandatioun da vun der Ombudsman ass dokumentéiert, dass et duerch den aktuelle Rechtskader a rezent ëmgeännert administrativ Praktiken zu enger Situatioun koom, wou Bénéficiaires de protection internationale grouss Problemer hunn, oder besser gesot quasi virum der Onméiglechkeet stinn, fir vum Recht op Familjenunifikatioun ze profitéieren, wa si dës zum Beispill fir e Kand ufroen, fir dat si d'Gard hunn, well déi leiflech Eltere gestuerwe sinn.

Do gëtt dann elo verlaangt, dass d'Familjenunifikatioun iwwer eng Demande vun enger Autorisation de séjour pour raisons privées ugefrot gëtt, wat ënner anerem mat de Konditiounen verbonden ass, e reegelméisseg Akommes an och eng appropriéiert Wunneng ze hunn. Mir brauchen ons awer näischt virzemaachen: Mir alleguerten, déi mer eis e wéineg fir de Sujet interesséieren an och Empathie hunn, wëssen, dass e Mënsch, dee grad alles verluer huet a sengem Liewen, absolutt an der Onméiglechkeet ass, all déi Konditiounen ze erfëllen.

Bis 2021 gouf et dann eng extensiv Interpretatioun vum Gesetz op de Regroupement familial, soudass och Kanner konnte vum Regroupement familial Gebrauch maachen, déi net déi biologesch Kanner waren, mee wou de Regroupant, also de Beneficiaire hei am Land, den Droit de garde am jeeweilege Land hat. Dat war dacks de Fall, virum allem do, wou krichsbedéngt Familljemembere verstuerwe waren.

Dofir proposéiere mir an eiser Gesetzespropos, fir dës Rechter nees onëmgängelech hierzestellen an den Artikel ...

M. Fernand Kartheiser (ADR) | Här President!

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | Jo?

M. Fernand Kartheiser (ADR) | Wann Der erlaabt ... Entschëllegt, Madamm Oberweis, ech wollt Iech just bidden ze preziséieren, datt Der déi Proposition de loi net als Rapporteur maacht.

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Natierlech! Souwäit ech weess ...

M. Fernand Kartheiser (ADR) | Jo, voilà!

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | ... ass den zweeten Deel a mengem Numm.

M. Fernand Kartheiser (ADR) | Jo. Merci.

Une voix | Dir musst dat annonciéieren.

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Natierlech! A pardon, ech muss dat annonciéieren?

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | Jo.

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Entschëllegt! Ech annonciéieren da ganz kloer, dass dat a mengem Numm ass. Pardon, ech hunn dat net gemaach!

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | Jo, ...

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Jo. Ech krut gesot, dass ech déi zwee Deeler kann an engem maachen. Mee ech hunn effektiv net preziséiert, dass dat a mengem Numm ass.

M. André Bauler (DP) | Et ass awer besser, Dir trennt dat ...

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Et ass ganz kloer a mengem Numm. Bon, et wär natierlech schéin, wa mer et all géifen zesumme maachen. Mee on verra, wann Der alleguerten dann hannendrustitt.

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | Jo, Madamm Oberweis, ...

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | An den Här Kartheiser mécht dat bestëmmt och, gellt?

Ech maachen dann ...

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | ... une fois n'est pas coutume.

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Ech si bal fäerdeg.

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | Den Här Kartheiser huet ... il m'a pris de vitesse, well ech hat e ganz grouss Fragezeichen, wou déi Proposition de loi géif ...

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | ... hierkënn.

M. Mars Di Bartolomeo, Président de séance | ... hierkommen an der Prozedur, fir den Avis vun der Ombudsman ze analyséieren. Bon, Dir hutt eis elo eng Opklärung ginn. Ech géif Iech bidden, an Zukunft net Är perséinlech respektiv Är Iwwerleeunge respektiv Initiative vun Är Partei ze vermësche mat engem Rapport vun der Kommissioun. Dat ass ierféierend. An dat ass och net gutt fir d'Analys vum Rapport vun der Ombudsman. Merci!

Mme Nathalie Oberweis (déi Lénk), auteure | Ech soen Iech Merci fir dës ... Merci, Här President. A ganz kloer ass d'Proposition de loi a mengem Numm respektiv am Numm vun eiser Partei. Et deet mer leed, wann ech dat net preziséiert hunn, dat war mer entwusch. Mee et ass effektiv ganz kloer.

Ech sinn dann och effektiv bal fäerdeg. Ech géif just meng Proposition de loi fäerdeg presentéieren.

Wéi gesot, mir proposéieren dann an dëser Gesetzespropos, fir dës Rechter nees onëmgängelech hierzestellen an den Artikel am Gesetz ze erweideren eeben duerch Kanner, déi à charge vum Regroupant sinn. Domadder géife mer dann net nëmme den Intérêt supérieur vum Enfant, also vum Kand, respektéieren, mir géifen och keng Diskriminatioun tëschent de Kanner maachen. Dës Weidere géif dës Erweiderung d'Recht op Famill a Familljeliewen och voll ëmsetzen.

Et kann ee sech froen, wouduerch dës Ännerung eigentlech an der Pratique administrative zustane koom. Et ass op jidde Fall kloer, dass duerch dës restriktiv Praktik, déi elo rezent ass, Rechter vum Beneficiaire, also vum Regroupant, ageschränkt ginn, mee och kloer Kannerrechter an den Intérêt supérieur vum Kand a Fro gestallt ginn.

An au vu vun der Stärkung vun de Rechter, vun de Kannerrechter oder och vun de Familljerechter, déi elo an der Verfassung gestärkt ginn, denken ech, dass dës Praktik net an der Volontéit vun der Regierung ass. An ech hoffen dann, dass dës Proposition de loi op ganz oppen Oueren an op vill positive Feedback stéisst.

8028 – Proposition de loi modifiant la loi modifiée du 29 août 2008 sur la libre circulation des personnes et l'immigration

8. 7896 – Débat d'orientation sur le rapport d'activité de l'Ombudsman (2020) (suite)

Rapport de la Commission des Pétitions (suite)

Ofschléissend wéilt ech gären soen, dass et immens wichteg ass, d'Ombudsman als Institution ze stäerken. Et ass effektiv esou, dass d'Ombudsman eng immens wichteg Ulafstell ass, mee leider beschränkt ass an hire Kompetenzen. D'Prinzipie vu Venedeg